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RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2021. gada 22. septembrī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek attālināti).

**380. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, V.Brūzis, I.Purmale, B.Moļņika, A.Ancāne, A.Kušķis, I.Tapiņa, A.LapiņšU.Bratuškins |
|  | **Projektu pārstāvji**:J.KononovaN.KonstantinovaG.GrabovskisI.Krūzkopa – KaleineP.BikšeS.Ālmane |

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 380. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 380.sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 380. sēde** |

Padomes 381. sēdi sasaukt 2021.gada 13. oktobrī plkst. 14:00.

**3.**

**Mūra sienas apgleznojums Antonijas ielā 1, Rīgā,**

**Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.**

V.Brūzis informē par iesniegumu. Nolūkā veidot Medicīnas muzeju pievilcīgāku, priekšlikums apgleznot sienu un veidot pagalmā dārzu ar augiem un atpūtas telpu. Būvvalde ir izskatījusi jautājumu un konceptuāli piekrīt priekšlikumam.

J.Dambis: uzskatu, ka māksla pilsētvidē ir jāatbalsta. Jāizvērtē konkrētas objektu atrašanās vietas, jo ir vietas, kur spilgti toņi un krāsu bagātība var traucēt pilsētvidei. Konkrētajā vietā iesniegtais priekšlikums ir pieļaujams. Atbalstu iesniegto priekšlikumu.

A.Ancāne: iesniegts skaidrs pamatots priekšlikums, kas izstrādāts muzeja darbiniekiem sadarbībā ar māksliniekiem. Vizuāli baudāmi.

**Padome balso par lēmumu**: Atbalstīt iesniegto priekšlikumu, ņemot vērā, ka objekts ir publisks ar kultūras un izglītības funkciju. Objekts paredzēts uz noteiktu laiku, saskaņā ar iesniegto informāciju.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis  | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš  |  |  | 1 |
| B.Moļņika | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 9 | 0 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 9;

Pret: 0;

Atturas: 1

**Padomes lēmums:** Atbalstīt iesniegto priekšlikumu, ņemot vērā, ka objekts ir publisks ar kultūras un izglītības funkciju. Objekts paredzēts uz noteiktu laiku, saskaņā ar iesniegto informāciju.

**4.**

**Arhitektūras metu konkursa "Ēkas jaunbūve Rīgā, Dzirnavu ielā 64" godalgotais priekšlikums;**

**Iesniedzējs: SIA “Vincents”**

J.Kononova informē par iesniegumu.

V.Brūzis uzdod jautājumu, kāda izskatīsies ēka būvniecības 1.kārtā.

Vai ir izskatīta iespēja veidot terasi nevis pret ielu, bet pret pagalmu?

J.Kononova demonstrē vizualizācijā pirmās kārtas robežas – veidots pretugunsmūris pret ielu un labiekārtots pagalms.

Terases veidošana pret ielu ir pamatota ar nepieciešamību atkāpties no ielas frontes.

B.Moļņika vērš uzmanību uz nepieciešamību intensīvāk analizēt vides kontekstu un plānotā priekšlikuma iederību vides kontekstā.

J.Asaris uzdod jautājumu, vai plānoti pazemes darbi.

J.Kononova informē, ka darbi pazemē nav plānoti.

J.Dambis: Uzskatu, ka piedāvātais risinājums iekļaujas pilsētvides audumā un nerada konfliktu ar vēsturisko apbūvi. Iesniegtais arhitektūras ideju konkursa rezultāts ir atbalstāms īstenošanai.

U.Bratuškins: Objekts iekļaujas ielas ainavā ar rūpīgi izstrādātām detaļām, tajā skaitā pagalma telpas risinājums ir veiksmīgs. Putna lidojuma perspektīvē vērojama nekonsekvence jumtu ainavā – daudz plakanie jumti, savukārt pret ielu slīpie jumti. Terasējums pilsētvidē veidots pret augstu pretugunsmūri kaimiņu zemes gabalā, kas kvartāla kontekstā ir neierasti, taču to iespējams atrisināt. Kopumā atbalstāms priekšlikums.

**Padome balso par lēmumu**: Atbalstīt iesniegto konkursa rezultātā iegūto risinājumu ēkas jaunbūvei Rīgā, Dzirnavu ielā 64 turpmākajai izstrādei.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis  | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš  | 1 |  |  |
| B.Moļņika |  | 1 |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| A.Kronbergs |  |  | 1 |
|  | 8 | 1 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8;

Pret: 1;

Atturas: 1.

**Padomes lēmums:** Atbalstīt iesniegto konkursa rezultātā iegūto risinājumu ēkas jaunbūvei Rīgā, Dzirnavu ielā 64 turpmākajai izstrādei.

**5.**

**K.Brektes murāļa atbilstība UNESCO aizsardzībā esošā Rīgas vēsturiskā centra apbūvei;**

**Iesniedzējs: N.Konstantinova**

N.Konstantinova informē par 22.09.2021 kolektīvo iesniegumu.

Sniedz papildinformāciju, ka konkursa izsludināšanā pretendentiem netika lūgts iesniegt plānotā priekšlikuma skici. Konkursa rezultātā iegūtais risinājums tika atbalstīts idejiski – pēc aprakstošas prezentācijas bez skices, turklāt neidentificējot, ka darbu plānots izvietot uz skolas ēkas. Tiekoties ar ēkas īpašnieku Rīgas domi, konstatēts, ka atbildīgā institūcija Rīgas domes Īpašuma departaments neinformēja skolu par iecerēto priekšlikumu. Savukārt Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments nav veicis atbilstošu saskaņošanas procedūru, ņemot vērā, ka objekts atrodas Rīgas vēsturiskajā centrā.

Iniciatīvas iesniedzēji vēlas saņemt Padomes viedokli, vai murālis atbilst Rīgas vēsturiskā centra apbūvei, raksturam mērogam, ritmam un noskaņai, kā arī par attēla un uzraksta iekļaušanos K.Pēkšēna projektētās ēkas kultūrvēsturiskajā substancē.

Sniedz ieskatu mākslas darbā iekļauto simbolu nozīmē, norādot, ka mākslinieka darbs nav atraujams no citiem autora darbiem.

Iesniedzēju skatījumā, izvēloties konkrēto mākslas darbu konkursa rezultātā, nav iegūts izvirzītais mērķis, jo konkursa uzdevums ir bijis veicināt kultūras mantojuma un tradicionālās kultūras saglabāšanu. Iesniedzēju ieskatā, konkrētā mākslinieka daiļrade neiekļaujas tradicionālajā kultūrā.

J.Dambis: Situācija ir sarežģīta, no kuras visām iesaistītajām pusēm jāizdara secinājumi.

Satversmes 100. pants nosaka, ka ikvienam ir tiesības uz vārda brīvību, kas ietver tiesības brīvi iegūt, paturēt un izplatīt informāciju, paust savus uzskatus. Cenzūra ir aizliegta. 113.pants nosaka, ka valsts atzīst zinātniskās, mākslinieciskās un citādas jaunrades brīvību.

Uzskatu, ka šajā situācijā nevajadzētu runāt par mākslu un analizēt tās izpausmi, jo Padomei nav tādas tiesības.

Padomes ieskatā būtu jāanalizē, vai ir pieļaujams, ka uz pretugunsmūriem tiek radīta māksla vai cita informācija. Šajā ziņā esam jau piekrituši, ka māksla ir pieļaujama uz šādiem objektiem, tādēļ šeit nav pretrunu. Tomēr situācija konkrētajā gadījumā jāvērtē arī plašāk. Piemēram, Faro konvencija par kultūras mantojuma vērtību sabiedrībai nosaka kultūras mantojuma definīciju, kur skaidri redzama sabiedrības uztvere un viedoklis, ar kuru jārēķinās. Turklāt konvencijas 4.pants nosaka, ka jebkurai personai gan kopienā gan individuāli ir pienākums cienīt citu pušu kultūras mantojumu, tāpat kā savējo, kā arī cienīt dažādos viedokļus. Konvencijas 7.pants aicina veicināt informācijas apmaiņu un diskusiju par kultūras mantojuma vērtībām un pasniegšanas metodēm, kā arī stiprināt cieņu pret interpretāciju un daudzveidību. Līdz ar to galvenais vēstījums ir rēķināties ar dažādiem viedokļiem.

Katrai ēkai ir saturs un funkcija, kā arī ēkas lietotājs. Katram lietotājam var būt sava, no ēkas funkcijas izrietoša misija. Svarīgi, lai šī misija nenonāk pretrunā ar kaut ko no jauna pievienotu kultūras mantojumam. Pievienot var to, kas nenonāk konfliktā ar pamatvērtību. Šāda pieeja prasa dialogu, kas konkrētajā gadījumā nav noticis starp ēkas juridisko īpašnieku, lietotāju un pilsētas mākslas aktivitāšu organizētājiem. Pozitīvi, ka sabiedrība nav vienaldzīga pret mākslu, tomēr vienlaikus ir radīts liels konflikts. Uzskatu, ka konflikts jānovērš, tādēļ aicinu Padomi lūgt Rīgas domi izvērtēt un informēt, vai pašvaldības gaidītais konkursa rezultātā ir panākts. Ja pašvaldība nav vēlējusies saņemt šādu rezultātu – nesamierināmu konfliktu, tad pašvaldībai jāmeklē veidi, kā situāciju labot.

A.Lapiņš: Skaidrs, ka gleznojuma rašanās laikā nav bijusi pietiekoša diskusija starp iesaistītajām pusēm. Kopumā mākslas radīšana pilsētvidē ir atbalstāma aktivitāte, tomēr svarīgi veidot dialogu, lai pašiem nebūtu jābaidās no tā, kas ir radīts.

A.Kušķis: Padomes kompetencē nav īstermiņa risinājumi, bet gan ilgtermiņa pilsētvides veidošana. Šāds mākslas darbs uz pretugunsmūra ir īslaicīgs un negrauj kultūras mantojumu ilgtermiņa perspektīvā. Pilsēta nedrīkst būs sastingusi un muzejiska, tai ir jāattīstās un jānodrošina dažādu sabiedrības pārstāvju vajadzības. Šajā situācijā radītais artefakts ir radījis konflikta raksturu, uzrādot sabiedrības satraukumu un spriedzi abās pusēs – gan atbalstītāju, gan noliedzēju. Tas ir Pašvaldības uzdevums šo situāciju risināt, nevis Padomes kompetence.

U.Bratuškins: radusies situācija apliecina ne pārāk veiksmīgu konkursa norises praksi. Domājot par praksi turpmāk, ņemot vērā šo precedentu, un vēloties organizēt kādas mākslinieciskās izpausmes pilsētvidē, Padomei jāaicina organizēt atklātus konkursus atbilstoši labai konkursu praksei, iesaistot ieinteresētās puses, diskutējot viedokļus un pieaicinot speciālistus, kas var izvērtēt idejas pirms to īstenošanas.

B.Moļņika: novērtēju, ka no iesniedzēju puses veikta padziļināta analīze par mākslas darbu un tā nozīmi. Nepieciešams detalizēts dialogs visām iesaistītajām pusēm.

**Padome balso par lēmumu**: Padome konstatē: 1) ir sasniegta sabiedrības brieduma pakāpe, par ko liecina uzsāktais dialogs, demonstrējot dažādu viedokļu pastāvēšanu; 2) process, kādā ir radīts mākslas darbs, nav bijis pietiekoši labi un atbilstoši organizēts, neizvirzot būtiskas prasības rezultāta izvērtēšanai; 3) procesa laikā nav organizēts atklāts dialogs starp sabiedrības dažādām daļām, kas novedis pie savstarpējas neizpratnes, gan par mākslas darba radīšanas faktu, gan tā saturu; 4) izskatot gan LR Satversmes gan starptautisku dokumentu praksi, izpausmes brīvība tiek uzskatīta par mūsdienas sabiedrības klātesamības daļu – tieša cenzūra vai kritika nav pieņemama.

Padome aicina turpmāk šāda veida procesus organizēt, izmantojot labas prakses konkursus, kuru nolikumu izvērtē starpdisciplināras komisijas (gan satura, gan antropoloģisko jautājumu jomā).

Padome aicina Rīgas domi izvērtēt situāciju un precizēt, vai gaidītais rezultāts ir sasniegts, pēc tam šo jautājumu risināt dialogā.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis  | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš  |  |  | 1 |
| B.Moļņika | 1 |  |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 9 | 0 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 9;

Pret: 0;

Atturas: 1.

**Padomes lēmums:** Lēmums atbalstīts.

**6.**

**Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas jaunbūve Mednieku ielā 9, Rīga;**

**Iesniedzējs: SIA “Arhitektu birojs MG arhitekti”**

G.Grabovskis informē par iesniegumu – projekts ir saskaņots NKMP 2014.gadā, taču tā īstenošana tika apturēta kopš tā laika. Jautājums Padomei par iespēju turpināt projekta īstenošanu, neorganizējot jaunu konkursu.

J.Dambis: ir bijušas daudz diskusijas par iesniegto priekšlikumu, kā arī koka saglabāšanu. Vienlaikus, Padome ir diskutējusi, ka konkursa rezultāti var tikt uzskatīti par īstenojamiem līdz septiņiem gadiem kopš rezultātu iegūšanas. Tomēr, gadījumos, kad konkursa risinājuma attīstība ir jau uzsākta, saņemti saskaņojumi, bet kādu apstākļu dēļ priekšlikums nevarēja tikt īstenots, tad tie ir citi apstākļi, kuri var būt par pamatu neorganizēt jaunu konkursu. Līdz ar to uzskatu, ka ja tiek turpināta konkursa rezultātā iegūtā pamatideja, tad jauns konkurss nav nepieciešams, turpinot projektēšanu. Detaļas tiek izskatītas institūcijās. Ja pamatideja netiek turpināta, tad nepieciešams organizēt jaunu konkursu arhitektūras idejas atrašanai.

Padome diskutē par esošajiem kokiem un norāda, ka to ciršanas saskaņošana jāveic atbilstoši prasībām.

**Padome balso par lēmumu**: Ja tiek turpināta konkursa rezultātā iegūtā arhitektūras pamatideja, tad jauns konkurss nav nepieciešams. Detaļas iesniegt izvērtēšanai institūcijām.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis  | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš  | 1 |  |  |
| B.Moļņika | 1 |  |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  |  |  |  |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 10;

Pret: 0;

Atturas: 0.

**Padomes lēmums:** Ja tiek turpināta konkursa rezultātā iegūtā arhitektūras pamatideja, tad jauns konkurss nav nepieciešams. Detaļas iesniegt izvērtēšanai institūcijām.

**7.**

**Dzīvojamās mājas rekonstrukcijas izmaiņu projekts Dzirnavu ielā 29, Rīgā;**

**Iesniedzējs: SIA “GrafX”**

I.Krūzkopa – Kaleine informē par iesniegumu.

V.Brūzis uzdod jautājumu par ēkas saglabājamām vērtībām.

I.Krūzkopa – Kaleine informē, ka ir veikts ēkas novērtējums un izpēte, uzskaitot konkrētas saglabājamās vērtības. Lielākoties tās ir fasādē (cokola rustojums, logi u.c.), jo ēkā ir bijis ugunsgrēks, tādēļ iekštelpās nekas nav saglabājies. Ēka atrodas fragmentā ar īpašiem apbūves noteikumiem.

V.Brūzis uzdod jautājumu par Dzirnavu ielas platumu, lai konstatētu, vai ēkas augstums atbilst noteikumiem. Norāda, ka ēka atrodas apbūves fragmentā ar īpašiem nosacījumiem, kas ir atšķirīgi no apbūves noteikumiem.

I.Krūzkopa – Kaleine apstiprina, ka priekšlikums neatbilst apbūves noteikumu principiem, atzīstot, ka nepieciešams veidot vēl lielāku atkāpi, lai ievērotu normatīvo aktu prasības. Lūdz Padomi sniegt viedokli, vai šāds risinājums ir pieļaujams, lai divstāvu koka ēku varētu attīstīt, vienlaikus saglabājot esošo substanci.

V.Brūzis: ja ir vēlēšanās attīstīt projektu, nepieciešams precizēt ēkas saglabājamās vērtības vēsturiskajai ēkai, kā arī Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta plānošanas speciālistu viedoklis, vai risinājums ir pieņemams no aizsardzības viedokļa. Kad tiktu sakārtota ēkas ģeometrija, varēs pieņemt lēmumu par priekšlikumu, jo šobrīd ēkas atrašanās fragmentā ar īpašiem noteikumiem nepieļauj šādu risinājumu.

J.Dambis: ēka ir novērtēta kā kultūrvēsturiski vērtīga, kuru ir centieni saglabāt. Šajā gadījumā piedāvājums paredz uzlikt otru ēku virs vēsturiskās ēkas, kas neatbilst likumā noteiktajai pamatidejai un garam. Tādēļ Padomei nav tiesības atbalstīt priekšlikumu.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs un balsojums netiek veikts.

**8.**

**Nekustamā īpašuma Mārstaļu ielā 6 / Vecpilsētas ielā 7, Rīgā iespējamā sadale;**

**Iesniedzējs: Valsts nekustamie īpašumi**

P.Bikše informē par iesniegumu – jautājums par ēkas sadali, lai nodotu ēku Latvijas proves biroja lietošanā.

S.Ālmane informē par ieceri.

A.Ancāne: NKMP ir noraidījusi zemes gabalu sadalīšanas ieceri, pamatojoties uz likumā noteikto, ka vēsturisko zemes gabalu robežas ir saglabājama vērtība Rīgas vēsturiskajā centrā. Aplūkojamais zemes gabals atrodas vienā no vecākajiem zemes gabaliem, kur parcelācija izveidojusies jau 16.gs.sākumā. Galvenā vērtība ir kvartāla caurejošais gruntsgabals no Mārstaļu ielas uz Vecpilsētas ielas. Lielākās izmaiņas ir bijušas 20.gs sākumā, kad tika uzbūvēta Mārstaļu ielas ēka, kā arī jauna ēka Alksnāja ielas pusē un ēka Vecpilsētas ielā 7.

J.Dambis: Jācenšas pēc iespējas saglabāt vēsturisko zemes gabalu robežas. Caur plānojuma struktūru vēsturisko zemes gabalu robežām, tiek saglabāts apbūves raksturs.

Pozitīvi, ka ir atrasta valsts funkcija ēku izmantošanai, nevis nodota privātai lietošanai, kas nebūtu tik viegli kontrolējama. Ja lēmums nesadalīt zemes gabalus var negatīvi atsaukties uz ēkas saglabāšanu, tad jāmeklē citi varianti, piemēram, sadalot domājamās daļās. Iespējams arī veikt sadalīšanu, nosakot stingrus nosacījumus un ierobežojumus, kas garantē to saglabāšanu. Svarīgi atrast kompromisu, ņemot vērā likumā noteikto mērķi. Ja ēka turpinās pastāvēt bez satura, tad mantojums cietīs vēl vairāk un tas būs zaudējums visiem.

S.Ālmane informē, ka sadalot domājamās daļās ļautu izvairīties no zemes gabalu sadalīšanas.

**Padome balso par lēmumu**: Padome atbalsta nekustamā īpašuma sadalīšanu domājamās daļās, lai nodrošinātu ēkas Vecpilsētas ielā 7 izmantošanu un saglabāšanu.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis  | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš  | 1 |  |  |
| B.Moļņika | 1 |  |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 10 |  |  |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 10;

Pret: 0;

Atturas: 0.

**Padomes lēmums:** Padome atbalsta nekustamā īpašuma sadalīšanu domājamās daļās, lai nodrošinātu ēkas Vecpilsētas ielā 7 izmantošanu un saglabāšanu.

Sēdi slēdz plkst. 17:00

Sēdi vadīja: A.Kronbergs

Sēdē piedalījās: J.Asaris

 J.Dambis

 A.Ancāne

I.Tapiņa

B.Moļņika

V.Brūzis

I.Purmale

A.Kušķis

A.Lapiņš

Sēdi protokolēja: A.Rupenheite