RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2021. gada 8. septembrī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek attālināti).

**379. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, V.Brūzis, A.Lapiņš, I.Purmale, B.Moļņika, A.Ancāne, A.KušķisM.Levina, K.L.Rožlapa – NKMP |
|  | **Projektu pārstāvji**:A.LīkopsN.Konstantinova |

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 379. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 379.sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 380. sēde** |

Padomes 380. sēdi sasaukt 2021.gada 22. septembrī plkst. 14:00.

**3.**

**Īpašuma attīstība, sakopšana un apbūve Sermuliņu ielā b/n, Rīgā;**

**Iesniedzējs: SIA “Artisan Developments”.**

A.Līkops informē par iesniegumu. Prezentē materiālu ar priekšlikuma vairākām versijām, aicinot Padomi novērtēt pieņemamāko risinājumu. Varianti izstrādāti, analizējot un ņemot vērā institūciju izteiktās piezīmes un viedokļus.

V.Brūzis informē ar būvvaldes viedokli – priekšlikuma risinājumā jāatgriežas pie vienota fasādes risinājumu, neveidojot lielu dažādību.

B.Moļņika aicina sniegt vizualizāciju par vēlamā priekšlikuma iederību Rīgas vēsturiskajā centrā, kurai sniegts pamatojums par konkrēto variantu.

A.Līkops sniedz vizualizāciju, informējot, ka ir ļoti daudz strādāts pie dažādiem risinājuma variantiem, cenšoties rast piemērotāko, kas iekļautos pilsētvidē. Kopējs ēkas pretskats nebūs pieejams, ņemot vērā vides kontekstu, apkārt esošos kokus un citus aspektus.

Ēka veidota kā vienota, tomēr divas izbūvētās kāpņu telpas rada iespaidu par vairākiem apjomiem.

Galvenās variantu atšķirības ir apdares risinājumos, kas rada dažādus piedāvājumus, meklējot iederību vidē ar detaļu un materiālu palīdzību.

A.Kronbergs aicina projektētāju informēt par savu vēlamo risinājumu, jo Padome nevar veikt žūrijas funkciju un izvēlēties risinājumu.

A.Līkops informē, ka, ņemot vērā, ka netika atbalstīts iesniegtais risinājums, ir izstrādāti vairāki priekšlikumi, no kuriem Padomei izvēlēties piemērotāko.

A.Kušķis: Būvvalde ir atbalstījusi vienu no risinājumiem kā vēlamāku. Aicinu projektētāju turpināt darbu pie šī risinājuma attīstīšanas (Mets nr. 2).

A.Kronbergs: zemes gabala šaurā īpatnība, ļauj radīt unikālu būvi. Ēkas dalīšanai jābūt uzmanīgai. Ēkas garums un šaurums ir lielākā atšķirība no citām vietām. Ir riskanti sagraut šo īpatnību.

**Padome balso par lēmumu**: Atbalstīt iesniegto meta redakciju Nr. 2 tālākajai attīstībai, saglabājot viengabalainību un vienkāršību, uzsverot ēkas siluetu.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris |  | 1 |  |
| J.Dambis |  | 1 |  |
| A.Ancāne |  | 1 |  |
| V.Brūzis  | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš  | 1 |  |  |
| B.Moļņika |  | 1 |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 5 | 4 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 5;

Pret: 4;

Atturas: 0.

**Padomes lēmums:** Lēmums atbalstīts.

**4.**

**Lūgums sniegt atzinumu par K.Brektes murāļa atbilstību UNESCO aizsardzībā esošā Rīgas vēsturiskā centra apbūvei, tās raksturam, mērogam, ritmam un noskaņai, kā arī murāļa un uzraksta atbilstību K.Pēkšēna projektētās ēkas kultūrvēsturiskajai substancei; Iesniedzējs: N.Konstantinova**

N.Konstantinova informē par iesniegumu – sniedz ieskatu konkursa nolikuma prasībās, normatīvo aktu noteikumos attiecībā par mākslas darba atbilstību atrasties uz ēkas sienas, kā arī mākslinieka citos darbos. Vērš uzmanību uz reklāmai līdzīgo uzrakstu, kas ir spilgts un ietekmē apkārtējo iedzīvotāju dzīves telpu. Sniedz ieskatu publiskajā diskusijā pēc mākslas darba izvietošanas.

Analizējot dažādu normatīvo aktu prasības, norāda, ka risinājums nav saskaņots NKMP, nav veidota publiska diskusija par tā iespējamo veidošanu, kā arī uzskata, ka līdz galam nav izdiskutēts jautājums par iejaukšanās oriģinālajā substancē un ietekmi uz kultūras pieminekli un apkārtējo vidi.

J.Dambis uzdod jautājumu iesniedzējai par jautājuma iesniegšanas būtību, kā arī aicina iesniegt prezentēto viedokli un materiālus, kas iepriekš nebija Padomes rīcībā.

B.Moļņika: pozitīvi vērtējama pilsoniskā līdzdalība vides kvalitātes veidošanā.

Pretugunsmūri un ēku fasādes bieži tiek izmantotas reklāmas un mākslas izvietošanai, tajā skaitā arī UNESCO Pasaules mantojuma vietās. Pasaules mantojuma centrs arī uzrauga šos objektus, tomēr nav nekādas norādes par izvietošanas prasībām, kā arī aizrādījumi, ka šie darbi traucētu Pasaules mantojuma vietām.

Padome vienojas atlikt jautājuma izskatīšanu līdz nākamajai sēdei, lai sagatavotos atbildes sniegšanai.

Darba kārtības pārējie jautājumi netiek izskatīti kvoruma trūkuma dēļ.

Sēdi slēdz plkst. 16:00

Sēdi vadīja: A.Kronbergs

Sēdē piedalījās: J.Asaris

 J.Dambis

 A.Ancāne

A.Lapiņš

B.Moļņika

V.Brūzis

I.Purmale

A.Kušķis

Sēdi protokolēja: A.Rupenheite