RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2021. gada 31. martā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek attālināti).

**370. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, A.Ancāne, A.Kušķis, V.Brūzis, I.Tapiņa, B.Moļņika, A.Lapiņš, I.Purmale  U.Bratuškins;  M.Levina, K.Rožlapa, I.Bula – NKMP; |
|  | **Projektu pārstāvji**:  “Linia Arhitekti”;  J.Rotčenkovs;  M.Dušelis;  SIA Herbārijs pārstāvis;  H.Alsiņš. |

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 370. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 370.sēdes darba kārtību.

A.Kronbergs aicina sēdes trešā izskatāmā jautājuma vadīšanu nodot A.Lapiņam. Padomei nav iebildumu.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 371. sēde** |

Padomes 371. sēdi sasaukt 2021.gada 7.aprīlī un 21.aprīlī plkst. 14:00.

**3.**

**Īpašuma attīstības priekšlikums Sermuliņu ielā b/n;**

**Iesniedzējs: NKMP;**

K.Rožlapa informē par iesniegumu.

Projekta pārstāvis informē par priekšlikumu izveidot daudzdzīvokļu ēku ar nelieliem dzīvokļiem. Ņemot vērā zemes gabala šauro konfigurāciju, sākotnēji veidoti trīs dalīti apjomi – divi vienādā stilistikā, trešais atšķirīgs. Pēc Būvvaldes padomes ieteikuma, tika pārstrādāts risinājums, veidojot vienotākus apjomus ar vienādām fasādes apdarēm.

I.Tapiņa uzdod jautājumu, vai tiek ievērots apbūves blīvums.

Projekta pārstāvis informē, ka ir aplūkojamā ir perimetrālās apbūves teritorija.

B.Moļņika uzdod jautājumu par krāsu izvēli projektā.

Projekta pārstāvis informē, ka precīzi krāsu toņi un apdares materiāli vēl tiks detalizēti, tomēr iecere ir veidot pēc iespējas neuzkrītošu tonalitāti. Šobrīd aplūkoti iespējamie varianti apdarei vai nu keramikas apdares plāksnes vai metāla profilēti elementi.

A.Kušķis: ņemot vērā, ka zemes gabals nav veiksmīgs apbūves veidošanai, risinājums ir interesants. Autoriem izdevies labi atrisināt zemes gabala izmantošanu. Problēma ar minimālā pagalma pārsegšanu, kas vēl ir risināms jautājums tehniskā projekta stadijā.

J.Dambs: Svarīgi pievērst uzmanību ielas vizuālajam tēlam, kuru veido apjoma kārtojums, proporciju sistēma, apbūves raksturs, atsevišķo dažādo ēku salikums, savstarpējā saspēle, materiālu lietojums un detaļu smalkums. Iesniegtais piedāvājums konkrētajai pilsētvidei ir svešs, jo rada citu noskaņu. Jaunais mūsdienu pienesums dominē, jo liela apbūves frontes daļa būs aizpildīta ar līdzīgu, bet neraksturīgu apjomu konkrētajai pilsētvidei. Līdz ar to jau sasniegtais un interesantais esošajā pilsētvidē tiek nevis nomainīts ar jaunu kvalitatīvāku, bet veidots jauns tēls. Lai gan priekšlikumā ir nolasāma veiksmīga mūsdienu arhitektūra, tomēr kopā ar esošo vidi risinājums nav pieņemams.

V.Brūzis: Risinājumā ir virkne problēmu. Piemēram, mazs pagalms, kuru veido tikai brauktuve. Pārkare nav atbilstoša noteikumiem, jo pagalmam jābūt brīvam. Kopumā apjoma mērogs ir liels un ēka ir pārāk monumentāla.

A.Kušķis: aplūkotā ielas puses apbūve ir izjukusi, bet otra ielas puse vēl tiks apbūvēta. Iela ir šaura, līdz ar to fasādes garumu tuvākajā laikā vairs nevarēs uztvert frontālā skatā. Turklāt ielas konfigurācija ir diezgan izlocīta, tādēļ piedāvātais risinājums varēt kļūt ainavisks.

J.Asaris: uzskatu, ka pirmais piedāvājums ar sadalīšanu nelielākos apjomos fasādes atspoguļojumā ir pieņemamāks. Kopumā apjomi nav tik milzīgi, turklāt apkārtnē plānota jauna būvniecība, kas izmainīs situāciju. Šobrīd vienlaidus apbūve nav pietiekoši pievilcīga.

A.Lapiņš: Pilsētas struktūrā ēku garums ir daudz īsāks, nekā risinājumā piedāvāts. Apjoma sadalījums varētu palīdzēt jauno apjomu labāk iekļaut esošajā pilsētvidē. Vieta ir sarežģīta un grūti projektējama, tādēļ dalījums sniegtu labāku rezultātu.

I.Tapiņa: konkrētajā vidē dzīvojamās ēkas apbūve ir atbalstāma. Tomēr vizuāli piedāvājums ir pārāk liels. Problēmu rada piekļuve dziļākajiem zemes gabaliem, kas ir zemes gabala īpatnības jautājums. Apzinoties Rīgas situāciju, šis jautājums varētu radīt turpmāk sarežģījumus.

A.Ancāne aicina pievērst uzmanību skatam no Pētersalas ielas, kur uz stūra atrodas vēsturiska ēka kā dominante. Perspektīvē skatoties, jaunais apjoms tiek uztverts fonā šai vēsturiskajai ēkai. Risinājums jāsamēro ar apkārtējo apbūvi, apjoma kārtojuma loģika nav skaidri pamatota ne ar estētiskiem, ne konstruktīviem risinājumiem.

B.Moļņika: Piedāvātajā risinājumā inovācija ir nonākusi priekšplānā tradīcijām. Tomēr Rīgas vēsturiskajā centrā tradīcijai ir jābūt dominantei. Jaunajam apjomam jābūt nevis tādam, kas izceļas, bet gan jāiekļaujas vēsturiskajā apbūvē.

A.Kronbergs: garā fasāde rada īpašu risinājumu, kas ir neparasts, bet grūti veidojams esošajā zemesgabalā. Šāds zemes gabals ir ļoti rets pilsētā, kas rada īpašu situāciju.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt iesniegto īpašuma attīstības Sermuliņu ielā b/n meta priekšlikumu tālākajai virzībai.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris |  |  | 1 |
| J.Dambis |  | 1 |  |
| A.Ancāne |  | 1 |  |
| V.Brūzis |  |  | 1 |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš |  |  | 1 |
| B.Moļņika |  |  | 1 |
| I.Purmale |  |  | 1 |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 3 | 2 | 5 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 3;

Pret: 2;

Atturas: 5.

**Padomes lēmums:** neatbalstītiesniegto īpašuma attīstības Sermuliņu ielā b/n meta priekšlikumu tālākajai virzībai.

**4.**

**Dzīvojamās ēkas Tērbatas ielā 84, Rīgā pārbūve;**

**Iesniedzējs: SIA „JR ELEMENTS”ARHITEKTŪRAS RISINĀJUMI.**

J.Rotčenkovs informē par priekšlikumu, piedāvājot divus risinājuma variantus. Izmantojot esošās ēkas konfigurāciju, abos ēkas galos fasāde ir nedaudz izbīdīta uz ielas pusi, vidus ir ierauts. A variantā ierautās daļas fasāde veidota ar jumta materiālu – skārdu. B variantā jaunās izbūves fasādes daļa veidota ar apmetumu. Jaunizbūvējamās daļas apjoms nolasās, veidojot abiem stāviem caurejošas logu nišas.

A.Lapiņš: Atbalstu piedāvāto A variantu, paceļot ēku un saglabājot esošo trīsstāvu apjomu saprotamu, ar jaunbūvējamā apjoma vidus daļas apdari kā jumta segumu.

J.Dambis: aplūkotais ielas ainavas skats labi apliecina situāciju, ka līdz ar paaugstināto apjomu tiek zaudēta ielas ainava. Zūd harmonija kultūrvēsturiskajā vidē un jaunie piedāvājumi kaitē pilsētvidei. Ir skaidrs, ka labākais variants būtu saglabāt ēku esošajā apjomā, to nepaaugstinot.

B.Moļņika: kopējais pilsētvides vizuālais tēls zaudē līdz ar šādu apjoma paaugstināšanu.

A.Kušķis: Uzskatu, ka projekta autori izvēlējušies pareizo virzienu projekta attīstībai. Abi piedāvātie varianti varētu būt pieņemami, jo jaunais apjoms ir skaidri nolasāms un iekļaujas ielas ainavā. Situācija ir sarežģīta, jo ēku no abām pusēm iekļauj neapbūvētas telpas.

Visvairāk uztraucošs ir lielais pretugunsmūris, jo īpaši, ja blakus nav paredzēta apbūve. Jāatrod cits risinājums, lai mūris neradītu konfliktu skatu perspektīvē ielas ainavā. Turklāt perimetrālās apbūves situācijā noteikumi prasa pretugunsmūri arhitektoniski izveidot, kas varētu atrisināt ielas ainavas problēmu

J.Rotčenkonvs informē, ka zemes gabala robeža ir gar pašu mūri, tādēļ arhitektoniski elementi nav iekļaujami šajā daļā. Dažādu krāsojumu varianti jau tika izskatīti un noraidīti, norādot, ka pretugunsmūris labāk varētu būt monotons, kas ir raksturīgi pilsētvidē un plašāk sastopami.

A.Kušķis norāda, ka pilsētā ir sastopami labi piemēri - telpiski un arhitektoniski izveidoti pretugunsmūri, kas rada pievilcīgu vizuālo tēlu ar grafisku zīmējumu un gaismēnām.

V.Brūzis: Blakus ēka ir apliecinājums, ka ar dažādiem paņēmieniem iespējams radīt pievilcīgu un vieglu sajūtu pilsētvidē. Neskaidrību rada arī jumta izvirzījums kreisās puses skatā – kāds tam pamatojums.

I.Tapiņa: piekrītu izteiktajiem viedokļiem par pretugunsmūri. Kopumā A variants ir atbalstāms turpmākajai attīstībai.

A.Ancāne: Konkrētajā pilsētvidē ir raksturīga mazstāvu apbūve. Būtiska ir šī kopējā ielas ainava un fasāžu ritms, tādēļ esošās ēkas pārveidojumiem jābūt ļoti delikātiem un uzmanīgiem.

I.Purmale: Jāņem vērā arī lielais pretugunsmūris, kas ir ēkas aizmugurē, kas dominē ielas pretskatā. Risinājuma problēma ir tā, ka abās pusēs ir brīvas telpas, kas rada liela apjoma iespaidu līdz ar atrāvumu. Uzskatu, ka A variants ir attīstāms.

J.Rotčenkovs aicina Padomi balsot par A variantu, uzskatot B variantu kā iesniegtu informatīvi.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt iesniegto dzīvojamās ēkas Tērbatas ielā 84, Rīgā pārbūves A variantu tālākajai izstrādei.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris |  | 1 |  |
| J.Dambis |  | 1 |  |
| A.Ancāne |  | 1 |  |
| V.Brūzis |  | 1 |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš | 1 |  |  |
| B.Moļņika |  | 1 |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| A.Kronbergs |  | 1 |  |
|  | 4 | 6 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 4;

Pret: 6;

Atturas: 0.

**Padomes lēmums:** neatbalstītiesniegto dzīvojamās ēkas Tērbatas ielā 84, Rīgā pārbūves A variantu tālākajai izstrādei.

Jautājuma izskatīšanas laikā J.Dambis atgādina par balsojumu kārtību, norādot, ka atturēšanās iemesls balojumā var būt atsevišķos gadījumos: interešu konflikts, nav pietiekoša kompetence, neskaidrs priekšlikuma atspoguļojums vai informācijas trūkums. Visos citos gadījumos atturēšanās ir aiziešana no atbildības un nav vēlama.

A.Lapiņš pārņem sēdes vadību.

**5.**

**Noliktavu ēku un administratīvās ēkas pārbūve par trim individuālajām dzīvojamām ēkām**

**Alksnāja ielā 11, 13; Iesniedzējs: NKMP;**

M.Levina informē par iesniegumu. Izstrādāts būvprojekts minimālajā sastāvā. Apbūve ir sliktā tehniskā stāvoklī. Pārvaldes ieskatā risinājums ievērojami atšķiras no iepriekš saskaņotā risinājuma, kad tika plānota dzīvokļu ēka. Jautājumi arī par tehniskām niansēm – piemēram, risinājums balstīts uz 2014.gada tehniskās apsekošanas atzinuma pamata. Nav vērtēta restaurācijas sadaļa, kas rada bažas, jo lielajai noliktavai tiek demontēti pārsegumi un daudz detaļas tiek izgatavotas no jauna. Arī jautājumos par arheoloģiju ir jautājumi, par kuriem vēl nav saņemts speciālistu slēdziens.

M.Dušelis informē par pārbūves priekšlikumu. Informē, ka pārsegumi netiek demontēti, vecās sijas tiek izlīmeņotas horizontālā stāvoklī.

Projekta pamatā ir 2014.gadā izstrādātais risinājums, arī saņemta būvatļauja Rīgas pilsētas būvvaldē. Salīdzinot ar saskaņoto projektu, būvapojms netiek mainīts. Alksnāja ielas 11 ēkā dabīgā akmens apdare tiek mainīta uz valcēta metāla apdari ilgtspējīgas kalpošanas nolūkā. Iztrūkstošo betonējumu elementi tiek mainīti uz vēsturiski atbilstošu mūrējumu, mūra nosegums veidots no vēsturiski pieņemtajiem Vecrīgas mūru noseguma elementiem – dakstiniem.

J.Asaris uzdod jautājumu par juridiskiem jautājumiem saistībā ar tiesībām pārņemt projekta īstenošanu un arheoloģisko uzraudzību projekta gaitā.

M.Dušelis apstiprina, ka juridiski projekta pārņemšana ir sakārtota un arheoloģiskā uzraudzība ir iekļauta projekta īstenošanā.

V.Brūzis vērš uzmanību, ka jumta izbūvēm mainīta konfigurācija.

A.Ancāne norāda, ka veiktajā AMI norādīts, ka nolūkā saglabāt vizuālo tēlu, nav ieteicams veidot jumta logu izbūves noliktavas ēkā, saglabājot monolīto jumta apjomu, kas ir raksturīgs vēl divām blakus esošajām 17.gs.noliktavas ēkām.

Vai paredzēts izmantot atgūtos vēsturiskos holandiešu ķieģeļus un kā tiek tiks eksponēti?

M.Dušelis informē, ka visus vēsturiskos materiālus plānots izmantot atkārtoti, pārmūrējot. Konsultējoties ar P.Blūmu, eksponēšana nebūtu pareiza, jo sienas ir bijušas apmestas. Mazā noliktava ir avārijas stāvoklī un esošais mūris nav glābjams.

Jumta logu risinājums bija iekļauts jau sākotnējā projektā, jo dzīvojamās telpas pieprasa logu veidošanu.

A.Ancāne: aicinu saglabāt fasādes akmens apdari. Risinājums ar metāla apdari nav saderīgs ar vēsturisko arhitektūru, kas ir līdzās šai apbūvei.

V.Brūzis: kopš projekta saskaņošanas pagājuši septiņi gadi, tādēļ iespējams pieeja risinājumam varētu mainīties. Iepriekš bija diskusijas par to, lai tiktu saglabāts mūris un netiktu deformēts.

Metāla apdare Vecrīgā nav tradicionāla tik lielā apjomā.

Vēsturiskās noliktavas ēkas līmeņi ir galvenā vērtība šajā ēkā un to atrašanās konkrētās vietās.

Jumta loga izbūvēm ir gadījuma raksturs, kas nav vēlamākais piedāvājums.

J.Asaris: papildus iepriekš paustajam, atspoguļoto tehnisko ierīču izvietošana uz jumta vēl ir diskutējama. Nepārliecina kopējais risinājums.

J.Dambis: Situācijās, kad mainās projekta autors, jāpievērš uzmanība laikam un apstākļiem, kurā sākotnējā iecere ir radīta. Šobrīd risinājums ir līdzīgs sākotnējam, tomēr plānotas daudz izmaiņas, kuru rezultātā tiktu zaudēts risinājuma smalkums un elegance, vairs nav jūtamas solītās detaļas un laba ierakstīšanās vidē. Uzskatu, ka šobrīd kopējais risinājums nav apmierinošs. Jāatgriežas pie jau saskaņotā risinājuma, vai jārada jauns priekšlikums, kas rēķinās ar aktualitātēm un telpiskās vides izpratni.

A.Kušķis: Priekšlikumā saskatāmas virkne problēmu sarežģītajā risinājumā. Materiālu nomaiņa fasāžu apdarē ir būtiska. Lai gan metāla izmantošana varētu iederēties ēkai B, tomēr C ēkai iepriekš apstiprinātās dabīgā akmens apdares vietā tiek piedāvāta jauna veida ķieģeļa materiālitāte, kas ir nepieņemama izmaiņa. Arī logailu atvērumi tiek palielināti, kas nav raksturīgi Vecrīgas kultūrvēsturiskajai videi.

Jumta izbūvēm C ēkai nav pieļaujams cits materiāls kā pārējā jumta materiāls.

A ēkas jumta paaugstināšana un tādā veidā likvidēts autentiskais plaknes ieliekums ir diskutabls jaunievedums, tomēr piedāvātās jumta izbūves ir pieņemamas.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt iesniegto noliktavu ēku un administratīvās ēkas pārbūvi Alksnāju ielā 11, 13 par trim individuālajām dzīvojamām ēkām.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris |  | 1 |  |
| J.Dambis |  | 1 |  |
| A.Ancāne |  | 1 |  |
| V.Brūzis |  | 1 |  |
| A.Kušķis |  | 1 |  |
| A.Lapiņš |  | 1 |  |
| B.Moļņika |  | 1 |  |
| I.Purmale |  | 1 |  |
| I.Tapiņa |  |  | 1 |
| A.Kronbergs (nepiedalās balsojumā) | - | - | - |
|  | 0 | 8 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 0;

Pret: 8;

Atturas: 1.

**Padomes lēmums:** neatbalstīt iesniegto noliktavu ēku un administratīvās ēkas pārbūvi Alksnāju ielā 11, 13 par trim individuālajām dzīvojamām ēkām.

**6.**

**Jumta terases pārbūve Dzirnavu ielā 67, Rīgā;**

**Iesniedzējs: SIA Herbārijs.**

Iesniedzējs SIA Herbārijs pārstāvis informē par priekšlikumu. Priekšlikums ir jau realizēts, nepieciešams sakārtot dokumentāciju, kam tiek lūgts viedoklis par izbūvju iespējām.

V.Brūzis informē, ka jautājums jau tika izskatīts Padomē 2020.gada 22. jūlijā, pieņemot lēmumu: Padome uzskata, ka ēkas jumta salauzīšana ir iederīgāka Rīgas vēsturiskajā centrā, nekā pilnīgi gluds jumts. Padome atbalsta projekta virzību, objekta attīstība saistāma ar publisko funkciju nodrošināšanu un jārisina ievērojot normatīvo aktu prasības.

Jautājums tiks skatīts par visa jumta izbūvi. Risinājumā nekas nav mainījies, iesniedzējs ir cits īpašnieks, tādēļ jautājums ir atgriezies Padomē.

Būvniecības kontroles valsts birojs ir sniedzis savu atzinumu par izbūvēm, norādot, ka Rīgas būvinspekcijai jārisina jautājums par nelikumīgas būvniecības novēršanu.

M.Levina: izbūves pārsniedz atļauto augstumu, līdz ar to risinājums nevar tikt atbalstīts. Ieteikums bija izstrādāt lokālplānojumu, kas noteiktu augstuma normas un ļautu atrisināt izbūvju pastāvēšanu.

J.Dambis: Padomes iepriekš pieņemtais lēmums jau apliecina, ka salauzīts jumts ir pieņemamāks, nekā plakans jumts. Nav tiesiski cita ceļa kā lokālpānojuma izstrāde, lai atrisinātu šīs jumta izbūves.

Padome vienojas saglabāt lēmumu par lauzīta jumta atbalstīšanu Rīgas vēsturiskajā centrā un iesaka likumīgi sakārtot jautājumu caur apbūves noteikumu izmaiņām, izstrādājot lokālplānojumu.

A.Kušķis: Pilsētas attīstības departamentam būtu jāuzņemas pārraudzība par lokālplānojuma izstrādi, tomēr uzskatu, ka tas varētu būt precendents, kad šādā ceļā tiek risināti centieni augstuma pārsniegšanai. Vienlaikus, institūcijas varētu nonākt situācijā, kad nevar apstiprināt šādu lokālplānojumu tieši šī iemesla dēļ. Rezultātā tiktu ieguldīti gan īpašnieka, gan pašvaldības resursi, bet nesasniegts vēlamais mērķis. Otra iespēja ir klasificēt būvi kā īslaicīgas lietošanas būvi, pieņemot kā izņēmumu no vispārējās kārtības. Uzskatu, ka otrs risinājums ir vēlamāks.

Lokālplānojuma izstrāde var ilgt no viena gada līdz pat divu gadu ilgam periodam.

J.Dambis: Rīgas vēsturiskajā centrā visas ēkas nav noteikumos definētajos augstumos. Ir atsevišķas ēkas, kuras ir tapušas laikā, kad bija cits regulējums un tās ir augstākas. Ja ietu pieeju pēc normatīvo aktu prasībām, tad šīs ēkas neatbilstu regulējumam. Precendents, pieļaujot augstāku būvi, nav tik bīstams, jo esošās būves jau ir izbūvētas laikā, kad nebija izstrādāts plānojums. Atgriešanās pie plakanā jumta būtu sliktāks variants, nekā tas ir šobrīd. Mērķis ir panākt pievilcīgāku Rīgas jumtu ainavu, tādēļ lokālplānojuma izstrāde varētu palīdzēt šo mērķi sasniegt. Lokālplānojums nelegalizētu esošās būves, tā ietvaros iespējams vēl harmonizēt izbūves, radīt tās iejūtīgākas un iederīgākas ainavā. Uzskatu, ka jāvērtē vides kvalitāte un estētika, ne tikai skrupuloza atbilstība normatīvo aktu prasībām.

V.Brūzis: Ekonomikas ministrija ir sniegusi skaidrojumu, ka uz esošas ēkas nevar atrasties otra, īslaicīgas lietošanas būve. Tā var būt tikai vasaras kafejnīca, kurai ir noteikts sezonāls lietošanas laiks. Otrs variants situācijas sakārtošanai ir jau minētā lokālplānojuma izstrāde.

Padome izskata jautājumu kā konsultatīvu un aicina iesniedzēju izvēlēties risinājumu, kā juridiski sakārtot situāciju. Lokālplānojuma izstrādes gadījumā iesniedzējs aicināts vērsties Pilsētas attīstības departamentā pēc konsultācijas.

**7.**

**Ēkas pārbūve ar lietošanas veida maiņu, teritorijas labiekārtošanu Balasta dambī 34, Rīgā;**

**Iesniedzējs: NKMP.**

M.Levina inform par iesniegumu. Ķīpsalas keramikas darbnīcas mākslinieku ēka novērtēta kā kultūrvēsturiski ļoti vērtīga ēka. Saglabājamās vērtības definētas: būvapjoms un telpiskais risinājums pilsētvidē, jumta forma, augstums, siluets, jumta seguma materiāls (kārniņi), fasāžu arhitektoniskā kompozīcija un apdare, plānojuma pamatstruktūra, keramikas cepļi. Izsniedzot šo vērtējumu, tika rekomendēts saglabāt interjera vērtības, veicot arhitektoniski māksliniecisko izpēti.

Iesniegts priekšlikums meta stadijā par darbnīcu pārbūvi par dzīvojamo ēku ar piebūvi restorāna funkcijai. Pārvaldes ieskatā risinājums ir rūpīgi jānovērtē, jo ne viss autentiskais un oriģinālais tiek saglabāts vēlamā veidā.

H.Alsiņš informē par priekšlikumu – esošajā ēkā tiktu izbūvēti dzīvokļi, kā arī veidota piebūve ar restorāna funkciju ar piekļuvi no Balasta dambja puses. Galvenais apjoms netiek mainīts un saglabā savu dominējošo pozīciju. Restorāna piebūve veidota atbilstoši perimetrālai apbūvei pārējā ielas frontē, gandrīz iztaisnojot būvlaidi, bet nemainot galvenās ēkas dominanti.

Plānots apdarei saglabāt ķieģeļus dzeltenā krāsā. Esošā apdare ir sliktā stāvoklī, bet precīzs tehniskais stāvoklis sienām un iespējai tās atjaunot tiks izpētīts detalizētā apsekojumā.

J.Dambis: Jautājumā par keramikas krāsnīm, svarīgi izprast autentiskuma jēdzienu Naras dokumenta par autentiskumu kontekstā. Autentiskuma filozofija definē atbilstību autentiskuma principiem - regulāra atjaunošana ar tādiem pašiem materiāliem un paņēmieniem kā oriģinālam, saglābjot amatnieciskās prasmes, tās nodot vai nesot nākotnē. Tas nozīmē, ka prasmes tiek nodotas nākotnes sabiedrībai caur identisku atjaunošanu. Šajā gadījumā krāsnis atbilst autentiskuma principiem. Krāsnis tiek pārmūrētas regulāri, jo iekšpuse izdeg. Vienlaikus jāapzinās, ka krāsnis aizņem lielu platību. Ēkas novērtējums nav bijis apstrīdēts vai pārvērtēts, tādēļ jārēķinās ar noteiktajām vērtībām, tajā skaitā krāsnīm.

Ēkas vizuālais tēls ir ļoti nozīmīgs skatā no Daugavas puses. Objekta jaunā daļa priekšplānā traucēs kopuma vizuālo uztveri, īpaši esot tuvumā objektam. Jārod risinājums, kas pēc iespējas mazāk aizsegtu vēsturisko ēku.

A.Kušķis: Pozitīvi, ka ir centieni atjaunot objektu un sniegt jaunu izmantošanu. Restorāna iecere ir interesanta. Kopumā interesants risinājums dzīves vietai. Jāpārdomā atkritumu apsaimniekošanas jautājums. Svarīgi, ka esošā ēka tiek saglabāta savā veidolā un attīstības virziens ir atbalstāms, novēršot pretrunas ar kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanu.

B.Moļņika: Svarīgi ieviest izglītojošo komponenti, ņemot vērā ēkas vēsturisko funkciju, kas varētu būt pievienotā vērtība. Iespējams veidot meistardarbnīcas kā papildus funkcijas, lai sabiedrība būtu ne tikai baudītāji, bet radītāji.

V.Brūzis: Pagrabstāvā nav iespējams veidot dzīvokļus, ko nepieļauj normatīvie akti. Pārveidojumos plānotā terase tomēr ir pārāk agresīvas. Ja dzīvokļus pagrabā nevar veidot, iespējams, tur var veidot studiju vai darbnīcu, saglabājot krāsnis.

J.Asaris: Pārzinot labi aplūkoto ēku, jāapzinās, ka saglabājot darbnīcas funkciju, jāmaina viss attīstības virziens. Ēka ilgstoši netika izmantota, tādēļ tehniskais stāvoklis ir slikts. Neiebilstu pret iespēju ēku pārveidot augšējos stāvos ar dzīvojamo funkciju.

Tomēr piedāvājums ar restorāna piebūvi no tuvākajiem skatiem maina vizuālo tēlu, ņemot vērā, ka apjoms saglabājams kā kultūrvēsturiska vērtība. Piedāvājums ir pārskatāms, novērtējot saglabājamās vērtības.

A.Kronbergs apkopo viedokļus: ēku vēlams saglabāt, lai tā neiet bojā. Ieteikums saglabāt vēsturiskās funkcijas liecību, piemēram, kā darbnīcu. Funkcijas maiņa uz dzīvojamo funkciju ir iespējama. Pozitīvi ka tiek saglabāts vēsturiskās ēkas siluets, iegūstot līdzsvaru starp vēsturisko ēku un jauno piebūvi.

**Padome balso par lēmumu**: konceptuāli atbalstīt iesniegto attīstības virzienu ēkas pārbūvei Balasta dambī 34, ievērtējot Padomē izteiktos viedokļus par kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanu - autentiskumu, materialitāti, funkciju.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš | 1 |  |  |
| B.Moļņika | 1 |  |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 10 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 10;

Pret: 0;

Atturas: 0.

**Padomes lēmums:** konceptuāli atbalstīt iesniegto attīstības virzienu ēkas pārbūvei Balasta dambī 34, ievērtējot Padomē izteiktos viedokļus par kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanu - autentiskumu, materialitāti, funkciju.
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