RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2021. gada 17. martā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek attālināti).

**369. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, A.Ancāne, A.Kušķis, V.Brūzis, I.Tapiņa, B.Moļņika, A.Lapiņš, I.Purmale;  U.Bratuškins;  M.Levina, K.Rožlapa, I.Bula – NKMP; |
|  | **Projektu pārstāvji**:  R.Truševska;  U.Vilciņš;  L.Gaile, J.Stūrmanis;  R.Krūzkopa;  O.Rubenis;  A.Goldberga |

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 369. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 369.sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 370. sēde** |

Padomes 370. sēdi sasaukt 2021.gada 31.martā plkst. 14:00.

**3.**

**Jumta pārbūve un divu liftu izbūve ēkā Marijas ielā 14, 14A, 14C, Rīgā;**

**Iesniedzējs: NKMP;**

M.Levina informē par iesniegumu. Ēkas atrodas Marijas un Dzirnavu ielu krustojumā un ir novērtētas kā kultūrvēsturiski vērtīgas. Ap 2000.gadu konstatēta patvaļīga būvniecība, likvidējot divas kāpņu telpas, izbūvējot pārsegumus un piekļaujot esošajiem dzīvokļiem. Šobrīd visās ēkās notiek kapitālā pārbūve. Atsevišķas darbības ir saskaņotas, piemēram, fasāžu atjaunošana. Tomēr NKMP ir bažas par ievērojamiem pārveidojumiem virs viena no apjomiem un tā iekļaušanos kultūrvēsturiskajā vidē.

R.Truševska informē par priekšlikumu.

A.Lapiņš uzdod jautājumu par ielas puses jumtu izbūvju arhitektūras iekļaušanos jumta ainavā un aicina precizēt jumta izbūvju slīpumu.

J.Dambis: uzskatu, ka iesniegtie pārveidojumi rada negatīvu ietekmi uz kultūrvēsturiski vērtīgu ēku. Pārveidojumi būs uztverami no publiskās ārtelpas. Risinājumam jābūt daudz iejūtīgākam pret ēkas arhitektūru. Neatbalstu piedāvāto risinājumu.

A.Lapiņš: risinājums ir veidots matemātiski, izrēķinot maksimāli iespējamo pieeju. Izbūves principā ir iespējamas, tomēr ne šādā veidā un meklējot citu arhitektonisko risinājumu un veidolu.

J.Asaris: Nav iebildumu pret iesniegto risinājumu ēkai, kas vērsta pret Dzirnavu ielu ar dažiem jumta logiem, kas nav uztverami no publiskās ārtelpas. Tomēr, ņemot vērā, ka priekšlikums risināts kompleksi, pārējās jumta izbūves ir pārāk masīvas un nav pieņemamas. Neatbalstu kopējo risinājumu.

A.Ancāne: Līdz ar iesniegto piedāvājumu tiek pārveidota esošā jumta forma, kas rada iespaidu uz kopējo jumta ainavu, iegūstot plakanu jumtu, kas nav raksturīgi šai arhitektūrai. Plānotās izbūves ir ļoti masīvas. Nav skaidrs, kādēļ logu augšdaļa ir tik uzsvērti smagnēja. Perspektīvē no Dzirnavu ielas pārveidojums ir labi uztverams un pārāk aktīvs kopējā ainavā.

A.Kušķis: Pievienojos izteiktajiem viedokļiem. Pārveidojumu rezultātā ieguvumi bēniņu izmantošanai ir diskutabli. Jumts ir zems ar nelielu slīpumu un līdz ar jumta izbūvēm, tiek iegūta interesantas, bet ne tik labi piemērojamas dzīvojamās telpas. Masa, kas uztverama ielas ainavā, ir ļoti nospiedoša. Iespējams, jumta izbūves varētu atrasties tālāk jumta plaknē, radot ne tik lielu iespaidu ielas skatos, lai gan tas radītu vēl sarežģītāk izmantojamu telpu. Jumta logu izmantošana uzmanīgi jāizvērtē skatos no Dzirnavu ielas K.Barona ielas virzienā.

V.Brūzis: Telpu izgaismošanu varētu risināt ar jumta logu izbūvēm. Kritiski attiecos pret piedāvāto jumta izbūvju formu.

R.Truševska vērš uzmanību, ka apkārtējā apbūvē ir virkne šādas izbūves, jo šis ir veids, kā panākt telpas apdzīvojamas. Uzdod jautājumu, vai pieņemamāks risinājums būtu, piemēram, jumta logi?

J.Dambis: katrai ēkai ir savas īpatnības, uztvere noteiktos skatu leņķos un saglabātības pakāpe, līdz ar to katrai ēkai arī ir dažādas pārveidojumu iespējas. Tiek vērtēts konkrēts piedāvājumus, izsakot dažādus viedokļus, no kuriem izriet, ka esošais piedāvājums konkrētajā risinājumā nav iederīgs kultūrvēsturiskajā vidē.

**Padome balso par lēmumu**: **Atbalstīt iesniegto jumta pārbūves risinājumu ēkā Marijas ielā 14, 14A, 14C, Rīgā.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris |  | 1 |  |
| J.Dambis |  | 1 |  |
| A.Ancāne |  | 1 |  |
| V.Brūzis |  |  | 1 |
| A.Kušķis |  | 1 |  |
| A.Lapiņš |  |  | 1 |
| B.Moļņika |  | 1 |  |
| I.Purmale |  | 1 |  |
| I.Tapiņa |  | 1 |  |
| A.Kronbergs |  | 1 |  |
|  | 0 | 8 | 2 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 0;

Pret: 8;

Atturas: 2.

**Padomes lēmums: neatbalstīt** **iesniegto jumta pārbūves risinājumu ēkā Marijas ielā 14, 14A, 14C, Rīgā.**

|  |
| --- |
| **4.**  **Jumta stāva dzīvokļa pārbūve ēkai Lāčplēša ielā 4, Rīgā būvprojekts minimālajā sastāvā;**  **Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde;** |

V.Brūzis informē par iesniegumu. Ēka novērtēta kā kultūrvēsturiski ļoti vērtīga. Priekšlikums jau izbūvētos bēniņos, kuri ir apdzīvoti, pacelt jumta daļu, izbūvējot terasi uz jumta un mainot jumta ģeometrisko raksturu.

U.Vilciņš informē par projektu. Plānots esošās izbūves un jumta logu vietā veidot plašāku izbūvi un izeju uz terasi.

V.Brūzis uzdod jautājumu, vai esošā izbūve ir legāli saskaņota.

U.Vilciņš informē, ka izbūve ir legāla, tomēr projekta dokumentācija nav projektētāju rīcībā.

A.Kušķis uzdod jautājumu par izbūves augstuma atbilstību normatīvo aktu prasībām.

U.Vilciņš informē, ka veidojot izbūves, netiek pārsniegts augstums, kā arī blakus esošā ēka ir augstāka. Esošās izbūves nav uztveramas no ielas. Tādēļ tiek iesniegts šāds priekšlikums, lai uzdotu Padomei jautājumu par atkāpes pieļaušanu, balstoties uz esošo situāciju un apkārtējo kontekstu.

A.Kronbergs uzdod jautājumu, vai divas esošās logu izbūves ir no oriģinālā projekta?

U.Vilciņš informē, ka tās tiek uzskatītas kā oriģinālās, tomēr nav dokumentālu materiālu, kas to apliecinātu.

A.Lapiņš: esošās izbūves izvietotas uz ailu asīm, kas ir raksturīgas nacionālā romantisma ēkām. Tās varētu būt oriģinālas. Uzskatu, ka tās sabiezināt nav nepieciešams, t.i. papildināt ar trešo izbūvi. Pārveidojums uz pagalma pusi ir sarežģīts, turklāt izeja ir veidota pa vertikālām metāla kāpnēm, kas nav ērti.

J.Dambis: pievienojos A.Lapiņa viedoklim, uzskatu, ka piedāvātie pārveidojumi neuzlabos ēkas vizuālo tēlu un vērtību saglabāšanu, bet vēl vairāk pārveidos ēku neraksturīgi tā laikmeta arhitektūrai.

V.Brūzis: Pārveidojumi pret ielu neatbilst ēkas fasādes mērogam. Pārveidojumi pret pagalmu nav atbalstāmi.

A.Kušķis: pārveidojumu risinājums jāvērtē kopumā, aplūkojot visu ēku. Divu esošo izbūvju vietā veidot jaunu masīvāku izbūvi nav atbalstāms piedāvājums. Pagalma pusē var veikt pārveidojumus, ievērojot noteikumu prasības un samazinot izbūves augstumu.

I.Tapiņa: ēka ir ļoti interesanta un piedāvājums saprotams, tomēr nesniedz pārliecību, ka privātā vēlme saskan ar iederību apkārtējā vidē. Satraucoši ir jau esošie pārveidojumi, kam nav dokumentācijas pamatojuma.

U.Vilciņš precizē, ka pasūtītājs vēlas noskaidrot, kādas ir iespējas veikt izbūves un terases veidošanu, ņemot vērā, ka jumts tiks mainīts, lai to atjaunotu un novērstu tehniskas nepilnības.

B.Moļņika: saprotama ir vēlme sakārtot esošo situāciju. Pārbūve pret ielu neveidos vietu harmoniskāku.

U.Bratuškins: nacionālā romantisma ēkas ir īpašas ar to, ka izteiksmes līdzekļi ir brīvāki. Mēdz būt garās jumta izbūves, tajā skaitā pret ielu. Šādi attīstības varianti var tikt izskatīti, tomēr grafiskajā dokumentācijā divas esošas izbūves nemaz neatrodas uz logu asīm. Līdz ar to neharmoniskas izbūves nevarētu būt oriģinālās ēkas sastāvdaļa.

Līdzīgus principus var attiecināt uz ēkas otru pusi, tomēr mulsinoši ir drošības apsvērumi – vai drīkst projektēt ārtelpu, kas paredzēta pastāvīgai un regulārai lietošanai, uz kuru neved normālas komunikācijas, lai nokļūtu. Nav iespējams atbalstīt šādu piedāvājumu un to izmantot.

U.Vilciņš uzdod jautājumu, vai arī jumta logi virs izbūvēm nav atbalstāmi.

V.Brūzis: ja tiek plānoti jumta logi, tie vispirms jānovērtē no skatu punktiem. Ja logi nav perspektīvēs, kur gājēji tos var uztvert, tie ir pieļaujami.

J.Dambis: jābūt uzmanīgiem ar jumta logu izbūvēšanu, jo tādā veidā, ēka tiks vēl vairāk samocīta.

A.Ancāne: divu izbūvju pamatojums nav argumentācija, lai veidotu papildus izbūvi un terasi. Fasādes galvenā dominante ir izteiksmīgais zelminis, tādēļ jāuzmanās, lai ar pārveidojumiem neizjauktu kopējo kompozīciju, radot disharmonisku efektu.

J.Asaris: Arī jumta logus varēs uztvert no Skolas ielas puses centra virzienā, kur ēka ļoti labi eksponējas.

**Padome balso par lēmumu**: **atbalstīt iesniegto** **jumta stāva dzīvokļa pārbūves būvprojektu minimālajā sastāvā ēkai Lāčplēša ielā 4, Rīgā.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris |  | 1 |  |
| J.Dambis |  | 1 |  |
| A.Ancāne |  | 1 |  |
| V.Brūzis |  | 1 |  |
| A.Kušķis |  | 1 |  |
| A.Lapiņš |  | 1 |  |
| B.Moļņika |  | 1 |  |
| I.Purmale |  | 1 |  |
| I.Tapiņa |  |  | 1 |
| A.Kronbergs |  | 1 |  |
|  | 0 | 9 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 0

Pret: 9

Atturas: 1

**Padomes lēmums: neatbalstīt iesniegto** **jumta stāva dzīvokļa pārbūves būvprojektu minimālajā sastāvā ēkai Lāčplēša ielā 4, Rīgā.**

**5.**

**Dzīvojamo ēku pārbūve Melngaiļa ielā 3 un 3a, Rīgā (papildmateriāli pēc 366.sēdē izskatītā jautājuma); Iesniedzējs: SIA Graf X;**

R.Krūzkopa informē par iesniegtajiem papildmateriāliem jautājuma izskatīšanai – materiāls ar situāciju ēkas daļā, kuru paredzēts nojaukt.

A.Kušķis uzdod jautājumu, kāds ir pamatojums apjoma nojaukšanai.

R.Krūzkopa informē, ka nojaukšana pamatota ar nepieciešamību, atbilstoši noteikumiem, veidot pagalmu, kā arī ēkā ir bijuši trīs ugunsgrēki, kuri būtiski bojājuši oriģinālo substanci un radījusi zudumus, tajā skaitā konstruktīvā stiprība ir bojāta. Pagalmā plānots izveidot kvalitatīvu bērnu laukumu.

A.Ancāne uzdod jautājumu par pārbūvējamās ēkas apjoma paaugstinājuma pamatojumu.

R.Krūzkopa informē, ka tā būtu pārbūves otrā kārta. Primāri tiktu sakārtota saglabājamās ēkas fasāde un nojaucot bojāto apjomu, varēs pilnvērtīgi izpētīt ielas ēkas stāvokli. Tikai pēc tam tiktu strādāts pie pārbūvējamās ēkas.

M.Levina vērš uzmanību, ka kultūrvēsturiski vērtīgu ēku nav pieļauts nojaukt. Jautājums ir juridisks, ņemot vērā, ka tiek plānota ēkas daļas nojaukšana.

J.Asaris uzdod jautājumu, vai AMI apliecina, ka nojaucamā daļa ir vēlāka būvprojekta rezultāts.

R.Krūzkopa informē, ka ēkas daļa bijusi sākotnēja, tomēr pēc četrām no oriģinālās daļas ir palikušas tikai sienas, pārējais ir pārbūvēts, ko apliecina projekta dokumentācija.

M.Levina informē, ka 2011.gadā abas ēkas tika novērtētas kā kultūrvēsturiski vērtīgas. Lēmums tika pārsūdzēts un ēkas lit. 002 tika pārvērtētas, nosakot nelielu kultūrvēsturisko vērtību.

A.Kušķis: uzskatu, ka priekšlikums ir labi saprotams un pamatots. Objekts ir sarežģīts un esošajā veidolā nav veiksmīgs, lai to izmantotu kā dzīvojamo ēku. Piedāvātajā projektā saskatu ieguvumus. Uzskatu, ka nevar runāt par ēkas nojaukšanu, jo tā ir tikai daļa no ēkas, līdz ar to jautājums izvērtējams juridiski, vienlaikus, samērojot zaudējumus un ieguvumus no esošās situācijas. Tiks iegūta mazāk blīva apbūve ar labi izgaismotu pagalmu. Atbalstu risinājumu.

V.Brūzis: Runa ir par ēkas pārbūvi, jo tā ir ēka ar vienu lit. numuru, zaudējot tikai daļu. Pamatojums ir sliktais tehniskais stāvoklis un funkcionālā nokļūšana pagalmā. Vienlaikus pozitīvi, ka īpašnieks ir gatavs pagalma ēkai ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību atjaunot fasādi. Ēkas novērtējums pieļauj radīt augstāku apbūvi un veidot komfortablāku veidolu. Atbalstu priekšlikumu.

U.Bratuškins demonstrē ielas attēlus no aplūkotās teritorijas. Uzskatu, ka pārbūves rezultātā ieguvumi būs lielāki par zaudējumiem, jo pilsētas ainavā neparādītos šobrīd redzamais pretugunsmūris, bet gan korekta pagalma fasāde ar attiecīgu apdari. Pat ja ēka tiktu atjaunota, tad jaunā substance, iespējams, būtu lielākā apmērā, nekā oriģinālā, līdz ar to no kultūras pieminekļu aizsardzības viedokļa ieguvums pat nebūtu tik liels šādi saglabājot. Atbalstu iesniegto risinājumu.

J.Dambis: termina “nojaukšana” izmantošana vienmēr satrauc kultūras mantojuma jomas speciālistus. Vēlams vairāk censties saglabāt un pieļaut tikai pašas apdraudētākās daļas demontāža. Uzskatu, ka pilnīgi no ēkas daļas atbrīvoties nebūtu lietderīgi, jo ieguvums nebūs tik liels~~.~~ Jūtams mēģinājums sakārtot apbūves daļu pret publisko ārtelpu, līdz ar to rodas iespaids, vai netiks sakārtota tikai fasāde, nojaukta traucējošā ēkas daļa un gaidīta nākamā kārta, kad tiks īstenots projekts līdz galam. Nepiekrītu vēsturiskas ēkas daļas pilnīgai nojaukšanai.

A.Ancāne: jārēķinās, ka šis ir apbūves fragments, kurš ir saglabājies kā unikāls. Apkārt nav tāda kvartāla, kur ir tik viendabīga apbūves fronte. Šis nojaukšanai plānotais apjoms nav maznozīmīgs no apbūves rakstura viedokļa.

J.Asaris: piekrītu lit.001 tehniski apdraudētās un izdegušās daļas demontāžai, saistībā ar ēkas kopējās noturības precīzāku definēšanu. Kopumā mērķis ir atbalstāms, kad pēc apmēram divdesmit gadu pamestības, teritorija tiek atjaunota.

I.Tapiņa: Piedāvātajā versijā, vērtējot priekšlikumu kā attīstības iespēju, atbalstāms priekšlikums. Vienlaikus, nevar pieņemt lēmumu pretēji kultūras mantojumu regulējošām normām.

I.Purmale: Atbalstu priekšlikumu, kas uzlabotu kopējo pilsētvides situāciju. Atzīstami, ka otra pagalma ēka tiks sakārtota, respektējot saglabājušās vērtības.

A.Lapiņš: Situācija ir duāla, jo, lai gan ēkai ir bijusi virkne pārbūves projektu, tomēr tie ir nodrošinājuši ēkas pastāvēšanu līdz mūsdienām. Uzskatu, ka sienas ir iespējams pārbūvēt, pielāgot un nenojaukt. Demontāža nav vienīgais veids, kā veidot attīstību teritorijā.

B.Moļņika: uzskatu, ka jārod risinājums, lai attīstību savienotu ar saglabāšanu.

A.Kronbergs: dzīves kvalitāte Rīgas vēsturiskajā centrā ir atkarīga no tā, kā veidosies vide ap ēkām un ēku pagalmos. Pagalma palielināšana ir ļoti vērtīga.

No otras puses, demontāžai piedāvātajā apjomā, redzams, ka tikai viens dzīvoklis ar logu vērsts pret iekšpagalmu, kas ir gaismas avots. Otrs logs vērsts uz ziemeļiem, kā arī nav iespējama insolācijas ierīkošana. Līdz ar to pēc esošajiem normatīvajiem aktiem, nav iespējams nodrošināt dzīvojamo funkciju šādā ēkā.

Dubultā arka iebrauktuvē ir vērtība un reti sastopama, tādēļ būtu vēlams to saglabāt.

Vienlaikus jāapzinās, ka ēka ir grausta stāvoklī, kura draud sabrukt.

R.Krūzkopa vērš uzmanību, ka projekta attīstībai ir svarīgi īstenot šādu risinājumu, kas ir izvērtēts kā labākais esošajā situācijā. Ēkas daļas demontāža neradīs zaudējumu, jo AMI apliecina, ka nav saglabājušās vērtības no oriģinālās substances.

**Padome balso par lēmumu**: **atbalstīt dzīvojamo ēku pārbūves būvprojektu minimālajā sastāvā Melngaiļa ielā 3 un 3a, Rīgā.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris |  |  | 1 |
| J.Dambis |  |  | 1 |
| A.Ancāne |  | 1 |  |
| V.Brūzis | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš |  |  | 1 |
| B.Moļņika |  |  | 1 |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| I.Tapiņa |  |  | 1 |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 4 | 1 | 5 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 4;

Pret: 1;

Atturas: 5.

**Padomes lēmums: neatbalstīt dzīvojamo ēku pārbūves būvprojektu minimālajā sastāvā Melngaiļa ielā 3 un 3a, Rīgā.**

|  |
| --- |
| **6.**  **Dzīvojamās ēkas pārbūve Straumes ielā 2, Rīgā (papildmateriāli pēc 366.sēdē izskatītā jautājuma); Iesniedzējs: NKMP** |

M.Levina informē par priekšlikumu. Risinājums paredz ēkas ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību pārbūvi.

L.Gaile informē par iesniegtajiem papildmateriāliem. Ēkai tika atkārtoti veikta būvinženiera apsekošana, kā arī laboratoriska ekspertīze. Konstatēts, ka esošajā ēkā ir mājsēne un ēka nav pieļaujama ekspluatācijai. Konstrukciju stāvoklis ir slikts un nepieciešama to nomaiņa, lai konstruktīvā noturība atbilstu noteikumu prasībām. Priekšlikumā paredzēts saglabāt iepriekš sniegto veidotu, taču izmainīts ēkas apdares risinājums.

Ēkas īpašnieks J.Stūrmanis informē par priekšlikumu, demonstrē tehnisko atzinumu, kas ilustrē esošo ēkas tehnisko un vizuālo stāvokli.

Informē, ka plāno saglabāt ēkas greznos elementus, veidojot kopijas, jo oriģinālos nav iespējams saglabāt dēļ mājsēnes.

A.Kušķis uzdod jautājumu, vai tiek mainītas ēkas proporcijas, īpaši skatos no ielas.

Vērš uzmanību, ka atbilstoši noteikumiem, jebkuru koka ēku, kura celta līdz 1940.gadam jācenšas saglabāt, ņemot vērā, ka vēsturiskās koka ēkas ir viena no īpašajām vērtībām Rīgas vēsturiskajā centrā.

L.Gaile informē, ka tiek mainīts ēkas apjoma lielums – pieļaujamās noteikumu robežās ēka tiks būvēta lielāka. Iecerētās ēkas augstums atbilst esošās ēkas apjomam, tomēr tas būs garāks.

A.Lapiņš uzdod jautājumu par ēkas plānoto tonalitāti, ņemot vērā, ka vizualizācijā atspoguļotā krāsa nav videi raksturīga.

L.Gaile paskaidro, ka ēkas veidols iegūts no esošās ēkas divslīpu apjoma un tonalitāte izvēlēta, cenšoties kompozicionāli iekļauties vidē, vienā tonī veidojot visus elementus viengabalaini. Fasādes materiāls būs krāsots koks, jumta materiāls plānots falcēts skārds līdzīgā tonī.

J.Dambis: pozitīvi, ka ir vēlme būvēt koka ēku vēsturiskās ēkas vietā. Ja tiešām tehniskais stāvoklis ir tik kritisks, ka ēku nav iespējams saglabāt, protams, jābūvē jauna ēka. Ieteikums censties jaunajā ēkā izmantot kādu no oriģinālām detaļām, ēku fragmentiem, dekora elementiem, lai saglabātu vēsturisko atmiņu un esošajiem elementiem dotu otru mūžu.

Nevajadzētu pilnībā kopēt vēsturisko arhitektūru, radīt kopiju vai repliku, svarīgi radīt mūsdienu arhitektūru ar laikmeta iezīmēm. Tālākajā idejas attīstībā, attīrot samocītās vietas, virziens varētu būt atbalstāms. Turpmākajā detalizācijā izskatīt risinājumu atbildīgajās institūcijās.

A.Lapiņš: simpātiski, ka tiek būvēta koka ēka. Aicinu autoru vēlreiz veikt apkārtējo koka ēku analīzi un ņemt vērā iezīmes, lai plānotā ēka iekļautos vidē. Kopumā atbalstāms risinājums.

A.Kušķis: Kopumā atbalstāms attīstības virziens. Jāpievērš uzmanība ēkas apjoma proporcijām, jo esošās ēkas veidols ir ļoti harmonisks, bet līdz ar apjoma palielinājumu, arī augstums un proporcijas mainās. Pievērst uzmanību detaļām, kas veidos ēku iederīgu vidē.

J.Asaris: Saprotama vēlme veidot jaunu ēku, ņemot vērā esošās ēkas slikto tehnisko stāvokli. Ieteikums izmantot jaunajā apdarē detaļas no esošās ēkas, kas veidotu šo jauno ēku īpašu un iederīgu vidē.

V.Brūzis: Ieteikums pārdomāt jumta logu vietā veidot jumta izbūves, kas veido ērtāku jumta stāva izmantošanu.

B.Moļņika: Koka ēkas būvēšana ir ļoti atbalstāma, ņemot vērā, ka Rīgas vēsturiskā centra vērtība ir arī koka arhitektūra.

A.Ancāne: atbalstāms priekšlikums izmantot esošās ēkas detaļas jaunajā apjomā. Fasādes kompozīcija zemākajam korpusam vēl nav optimāls risinājums ar juceklīgu logu kārtojumu. Nepieciešams skaidrāka kompozīcija un ritmika, kāda vērojama esošajai ēkai. Kopumā atbalstāms priekšlikums.

J.Dambis ierosina lēmumprojektu: Padome atbalsta projekta tālāku virzību un aicina ņemt vērā Padomes izteiktos ieteikumus.

U.Bratuškins: svarīgi ir minētā fasāžu kompozīcija un logailu kārtojums, tomēr būtiska ir arī ēkas iekšējā loģika, kas neparādās tiešā veidā pilsētbūvniecībā, tomēr ietekmē apkārtni. Svarīgi, kādas telpas slēpjas iekšā aiz logiem – jānovērtē, vai logailu lielums un kārtojums funkcionāli atbilst saturam, kas atrodas iekštelpās.

A.Kronbergs: Atbalstu ēkas attīstības virzienu. Priekšlikums ir pamatots un saprotams, būvēt koka ēku zudušas koka ēkas vietā. Jautājums par laika dimensiju un pārmantojamības jēgu joprojām ir aktuāls. Svarīgi paust atbildi, ko no iepriekšējās ēkas vēlamies saglabāt, kā, piemēram, būvapjoma proporcijas, kas šobrīd nav vērojams plānotajā ēkā. Šobrīd tiek veidota līdzīga ēka, vienlaikus, pēc jauniem principiem, jo netiek izmantota vēsturiskās ēkas kompozīcija – centrālais rizalīts un simetriski garā fasāde.

Būvējot mūsdienās koka ēkas, jāspēj definēt šī brīža izpratni par koka ēkām. Var secināt, ka vēsturiskā ēka ir bijusi diezgan nabadzīga strādnieku ēka ar attiecīgiem elementiem, kas mūsdienās nav atbilstošas.

Vienlaikus, detaļu izmantošanai ir jābūt pārdomātai un izsvērtai, nevis haotiskai, lai attiecīgās atsauces uz kādu laika posmu būtu pamatotas un nefalsificētas.

V.Brūzis: ja tiks balsots par šādu lēmumu, tas būs izņēmuma gadījums, jo citādi šāds koncepts netiktu pieļauts kā kopija. Tiek īstenota īpaša pasūtītāja vēlme, kas veidota, atbilstoši konkrēta laikmeta stilistikai. Esošajā piedāvājumā ēka ir vāja vēsturiskās ēkas interpretācija.

J.Dambis: Pilsētvides arhitektūras veidošanā var būt arī tradicionāla pieeja, vienlaikus ar skaidrām laikmeta iezīmēm. Atbalstot projekta virzību un aicinot ņemt vērā Padomes ieteikumus, iespējams nonākt nākamajā projekta attīstības pakāpē. Neatbalstu kopiju veidošanu, bet no vēsturiskās arhitektūras iespējams izmantot to, kas liecina par atmiņu šajā ēkā. Projekts nav gatavs saskaņošanai esošajā stadijā, tas vēl attīstāms.

Principā koka ēka un tās mērogs ir atbalstāms virziens, bet detaļas jāvērtē institūcijām.

**Padome balso par lēmumu**: Padome atbalsta dzīvojamās ēkas Straumes ielā 2, Rīgā pārbūves projektavirzību, kas vērsta koka arhitektūras un mēroga saglabāšanā, un aicina ņemt vērā izteiktos ieteikumus par detalizāciju un arhitektūras veidolu. Projektu tālākajā detalizācijā saskaņot institūcijās.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis |  |  | 1 |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš | 1 |  |  |
| B.Moļņika | 1 |  |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| I.Tapiņa |  |  | 1 |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 2 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8;

Pret: 0;

Atturas: 2.

**Padomes lēmums:** Padome atbalsta dzīvojamās ēkas Straumes ielā 2, Rīgā pārbūves projektavirzību, kas vērsta koka arhitektūras un mēroga saglabāšanā, un aicina ņemt vērā izteiktos ieteikumus par detalizāciju un arhitektūras veidolu. Projektu tālākajā detalizācijā saskaņot institūcijās.

**7.**

**Latvijas Nacionālā teātra piebūves būvprojekts Simtgades alejā 3, Rīgā;**

**Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde**

V.Brūzis informē par iesniegumu. Izskatīšanai divi jautājumi – ēkas arhitektoniskais veidols un vides pieejamības risinājums. Izsniedzot būvatļauju, tika iekļauts nosacījumi:1) vides pieejamības risinājumā, nodrošināt līdzvērtīgu vides pieejamības kvalitāti visam teātra ēkas kompleksam; 2) piebūves fasāžu risinājums koriģējams, telpiski izceļot funkcionālo kārtojumu, jaunbūvējamās skatītāju zāles fasāžu apdari veidojot vienādu visā būvapjoma augstumā, pārtraucot ēkas perimetra jaunās daļas vienveidīgu fasādes arhitektonisko risinājumu.

Rīgas domes Īpašuma departaments ir apstrīdējis šos nosacījumus, jo jautājums ir jau izskatīts Padomē, kurā tika atbalstīts iesniegtais priekšlikums un līdz ar to risinājumi vairs nav pārskatāmi.

Atgādinu, ka Padomē tika apstiprināti konkursa rezultāti, kurā netika detalizēti diskutēts par arhitektonisko risinājumu.

Informē, ka saņemta vēstule no biedrības Apeirons, norādot, ka jādara viss iespējamais, lai Latvijas nacionālajā teātra kompleksa visās skatītāju zālēs būtu iespēja atbilstošā veidā iekļūt cilvēkiem ar invaliditāti. Nav pieļaujama situācija, kad tiek ieguldīti līdzekļi jaunā piebūvē, nerisinot esošās skatītāju zāles pieejamību.

A.Goldberga informē par iesniegumu: būvatļaujā iekļauta prasība nodrošināt pieejamību skatītāju zāles pirmā stāva līmenī. Ja nepieciešams nodrošināt pieejamību trešā stāva līmenī, tad tas prasa pārbūvēt visu teātra ēku, kurā interjera apdare ir valsts nozīmes kultūras piemineklis. Jautājumam jāpieiet racionāli, jo jau nodrošināt skatītāju zāles pieemajību, ir izaicinājums.

Jautājumā par fasāžu arhitektūru, būvvaldes prasība ir neskaidri formulēta, nonākot pretrunā.

O.Rubenis: visām zālēm pieejamību nav iespējams atrisināt, piemēram, pagrabā esošajā zālē tas nav risināms. Gadu gaitā ir rūpīgi izskatīti visi iespējamie risinājumi. Šajā nolūkā LMT zālei tika iebūvēts īpašs lifts, lai nodrošinātu pieejamību.

Vērš uzmanību, ka nevajadzētu skaistīt jauno projektu ar vides pieejamību vēsturiskajā ēkā, kas ir kultūras piemineklis, kas pieprasa īpašu risinājumu.

J.Mitenbergs: Vides pieejamībai pirmā stāva līmenī risinājumus ir iespējams īstenot. Norāda, ka iepriekš Padomē izskatītajā sēdē tika gan izskatīts konkursa risinājums, gan arī apbūves iecere.

J.Dambis: Jāapzinās, ka Latvijas nacionālais teātris ir valsts aizsargājams kultūras piemineklis ar īpašu nozīmi gan kā arhitektūras, gan vēstures mantojums. Vienlaikus, aizsargājamā statusā ir arī ēkas interjeri. Līdz ar to objekta autentiskuma saglabāšana ir ļoti svarīga, vienlaikus, apzinoties vides pieejamības nodrošināšanas nepieciešamību. Ja iespējams atrisināt piekļūšanu pirmā stāva līmenī, tad kultūras pieminekļa autentiskās substances saglabāšanas nolūkā par katru cenu nevajadzētu censties atrisināt piekļūšanu cilvēkiem ar īpašām vajadzībām citur, ja tādā veidā tiek zaudēts autentiskums.

Jāņem vērā ka jau pirmās teātra atjaunošanas laikā tika zaudēts objekta autentiskums, cieta vēsturiskā patina, līdz ar to ar vislielāko uzmanību jāpieiet vēsturiskās ēkas saglabāšanai. Jaunās piebūves būvniecība sniegs jaunas iespējas. Tādēļ kultūras pieminekļa vērtība ir prioritāte.

Arhitektūras jautājumi jārisina autoram. Institūcijas var izteikt viedokli, tomēr konkrēts risinājums ir autoru kompetence.

U.Bratuškins: Mūsdienās vairs netiek apstrīdēts, ka visai sabiedrībai ir jābūt pieejamiem visdažādākajiem pakalpojumiem, tajā skaitā teātrim, kuram jābūt pieejamam arī cilvēkiem ar kustību traucējumiem. Universālā dizaina ideja paredz iespēju cilvēkiem ar īpašām vajadzībām nodrošināt pieeju pēc iespējas pašu spēkiem.

Vides pieejamība nenozīmē tikai piekļūšanu zālē, bet arī labierīcības pieejamību un citu pasākumu kompleksu. Normatīvais regulējums paredz vismaz 3 % no kopējā vietu skaita zālē paredzēt pielāgotiem cilvēkiem ar kustību traucējumiem. Lielajā zālē nav sarežģījumu to nodrošināt, ko paredz iekārtotās papildvietas vai pārvietojamās vietas.

Arhitektūras risinājumos, teātra ēkas bieži ir nedraudzīgas pret vidi, jo no vienas puses tās ir sevī noslēgtas un neaicinošas. Līdz ar jauno risinājumu, ir iespēja mainīt šo koncepciju, kas paredz plašu stiklojuma bloku ielas līmenī, kas varētu veicināt dialogu starp iekštelpu un ārtelpu, pat ja cilvēki fiziski nepārvietojas šajās telpās. Uzskatu, ka ir svarīgi saglabāt atvērtības principu, nesamazināt un panākt, ka vizuālā telpa ir kopīga starp iekštelpām un ārtelpām.

O.Rubenis norāda, ka skatītāju zālē tiek nodrošināta pieejamība, kā arī īpaša pieeja ložās, kur iespējams iekļūt ar ratiņkrēsliem. Tajā skaitā ir nodrošinātas labierīcības. Diemžēl šāda pieeja nav iespējama uz otrā stāva un pagrabstāva kafejnīcām, taču jaunajās ēkās arī šis pakalpojums tiks atrisināts.

A.Kušķis: Vides pieejamība ir ļoti nozīmīga, taču jāpieiet arī pragmatiski šiem jautājumiem. Saistīt jaunās piebūves jautājumu ar vides pieejamības atrisināšanu visā ēkas kompleksā nav taisnīgi. Šāds uzstādījums tad bija jāiekļauj sākotnējos noteikumos.

Arhitektūras jautājumā risinājums ir jābalsta konkursa pieejā, kas tika atbalstīts un būtiskas izmaiņas nevajadzētu ieviest.

B.Moļņika: Vides pieejamības jautājumi vienmēr ir bijuši aktuāli, kas atspoguļojušies vairākkārtējās sarunās ar pārstāvētajām nevalstiskajām organizācijām. Iespējams, varētu nodalīt jaunās piebūves jautājumus un vēsturiskās ēkas pieejamības risinājumus.

A.Ancāne: Vides pieejamības jautājumi ir būtiski, tieši tādēļ par šiem aspektiem jādomā jaunās piebūves attīstībā. Aicinu vēsturisko ēku aplūkot kā saglabājamu vērtību kā pašu par sevi.

Vienmēr būs kultūras pieminekļi un vēsturiskas ēkas, kurā iekļūšana būs apgrūtināta kādai sabiedrības daļai. Piemēram, pasaulē ir piemēri – Florences doms, kur pat tiek norādīts, ka iekļūšana ir ierobežota vecāka gadagājuma cilvēkiem un nevienam nav iecere veidot pacēlāju šajā ēkā.

Arhitektūras jautājumā uzskatu, ka risinājums ir pieņemams.

J.Asaris: Pamata problēma, kas ir risināma, ir četru pakāpienu pārvarēšana, ko autors ir apņēmies nodrošināt. Runājot par pieejamību kopumā, arī ne visos pilskalnos ir iespēja nodrošināt brīvu piekļuvi visiem. Jārespektē, kur tas ir iespējams, tas ir jānodrošina, bet ne visur tas ir iespējams.

A.Lapiņš: nevajadzētu absolutizēt jautājumu par vides pieejamību. Teātrim kā kultūras institūcijai būtu jābūt plaši pieejamai. Vienlaikus, jaunā piebūve ir iespēja konkrētus jautājumus atrisināt un projekta autors ar to nodarbojas. No kultūras pieminekļa saglabāšanas viedokļa, var definēt, ko nedrīkst aizskart kā saglabājamu vērtību un pielāgot iespējamos pieejamības risinājumus.

Arhitektūras risinājumi ir autora kompetence, kuru nevajadzētu šobrīd koriģēt institūcijām.

V.Brūzis: Vietas skatītāju zālē un telpās izrādes vērošanai ir nodrošinātas. Jautājums ir par nokļūšanu šajās telpās. Virknē kultūras iestādēs šie jautājumi ir atrisināti, piemēram, Nacionālajā muzejā ir ievietots lifts. Šis ir sabiedrības inteliģences jautājums, kā mēs attiecamies pret līdztiesību.

Padome konstatē, ka ir iekārtotas gan labierīcības, gan vietas zālē cilvēkiem ar īpašām vajadzībām. Projekta autori risina situāciju par piekļuves iespējām šīm telpām.

A.Lapiņš: vēsturiskās ēkas pieejamību varētu risināt kompleksā plūsmā ar kopējo projektu, ja tas ir iespējams.

J.Dambis: jāapzinās, ka vērtību saglabāšanas nolūkos pilnīgi visās vietās nebūs panākama vides pieejamība, protams jānodrošina pēc iespējas plašāka pieejamība. Ja pilnīgi visur centīsimies nodrošināt pieejamību, tad objekts cietīs.

**Padome balso par lēmumu**: Padome atbalsta nepieciešamību aprīkot skatītāju zāli ar piekļuves iespējām.

Padome aicina nesaistīt pieejamības jautājumu risināšanu vēsturiskajā ēkā ar jaunās piebūves attīstības gaitu. Pieejamības risinājums vēsturiskajā ēkā varētu būt atsevišķs risinājums.

Padome norāda, ka jārespektē arhitektūras ideju konkursa rezultāts un autora tiesības uz arhitektūras veidošanu, iejaukšanās risinājumā nav mērķtiecīga.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis |  |  | 1 |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš | 1 |  |  |
| B.Moļņika | 1 |  |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 9 | 0 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 9;

Pret: 0;

Atturas: 1.

**Padomes lēmums:** Padome atbalsta nepieciešamību aprīkot skatītāju zāli ar piekļuves iespējām.

Padome aicina nesaistīt pieejamības jautājumu risināšanu vēsturiskajā ēkā ar jaunās piebūves attīstības gaitu. Pieejamības risinājums vēsturiskajā ēkā varētu būt atsevišķs risinājums.

Padome norāda, ka jārespektē arhitektūras ideju konkursa rezultāts un autora tiesības uz arhitektūras veidošanu, iejaukšanās risinājumā nav mērķtiecīga.
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Sēdi protokolēja: A.Rupenheite