RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2021. gada 27. janvārī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek attālināti).

**366. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, A.Ancāne, A.Kušķis, V.Brūzis, I.Purmale, I.Tapiņa, B.Moļņika, A.Lapiņš.  U.Bratuškins, G.Princis  K.L.Rožlapa, M.Levina, N.Piļāns – NKMP; |
|  | **Projektu pārstāvji**:  A.Valdovskis, A.Skudra  R.Krūskopa  L.Gaile  V.Ieleja |

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 366. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 366.sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 367. sēde** |

Padomes 366. sēdi sasaukt 2021.gadā 10.februārī plkst. 14:00.

|  |
| --- |
| **3.**  **Elektrouzlādes punktu izvietošana Rīgas vēsturiskajā centrā;**  **Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde** |

V.Brūzis informē par iesniegumu.

A.Valdovskis informē par elektrouzlādes punktu izvietošanas tendencēm un priekšlikumiem izvietošanai pilsētā.

J.Dambis: par elektrouzlādes jautājumu ir daudz diskutēts, jo šis ir jauns pasākums, kas nodrošinātu zaļāku dzīvi. Secīgi attīstot atjaunojamo resursu izmantošanu, pirmkārt jāveicina izpratne par šo jomu, kam seko tehnikas attīstība un izmaksas, kas var veicināt vēlmi izmantot šāda veida transportlīdzekļus. Transporta nodoklis ir būtisks faktors, ar kuru var sekmēt zaļāku dzīvi. Savukārt sabiedriskā transporta joslas izmantošanas priekšrocības darbosies samērā īslaicīgi. Palielināta maksa par stāvēšanu un kardinālie risinājumi ar aizliegumiem iebraukt kādā zonā ar konkrētiem transportlīdzekļiem vai aizliegums vispār lietot kādu teritoriju transportlīdzekļiem ne vienmēr dod pārliecinošu efektu ilgtermiņā. Šādi risinājumi ir ļoti radikāli un prasa noteiktu iedzīvotāju labklājības līmeni un spēju vietai pilnvērtīgi funkcionēt.

Runājot par elektrouzlādes stacijām, kultūras mantojuma nozari uztrauc to vizuāla izcelšana un redzamība, kur bieži iekļautas arī reklāmas ar vizuālu ietekmi uz vidi. Tādēļ rūpīgi jāizvērtē, vai konkrētie objekti ietekmē vērtību uztveri. Iedomājoties katras kompānijas izstrādātu individuālu tēlu šiem objektiem, tad pilsētas vide pārvērtīsies un tās vērtīgākā daļa, vizuālais tēls un arhitektūra nebūs vairs uztverama pietiekami labi vai tiks traucēta.

Svarīgākais ir domāt kompleksi par izvietojuma sistēmu, nevis tikai par vietām, kur šie objekti traucē vai netraucē. Savstarpējas attiecības ir būtiskas, jo ir arī jārēķinās ar to, kas nepieciešams lietotājam, kur ir izdevīgi biznesam un kur mēs gribam šīs funkcijas no pilsētas attīstības viedokļa. Jāapzinās, ka vietās, kur būs uzstādīti uzlādes punkti, vienmēr būs kāds transportlīdzeklis. Ja vēlamies kādu vietu atbrīvot no transportlīdzekļiem vai nevēlamies, lai transports būtu izvietots, tad šajās vietās nevajadzētu izvietot uzlādes punktus un ļaut brīvāku cilvēku kustību. Tādēļ sistēmai jābūt pārdomātai, kompleksi veidotai izvietojuma kartei ar konkrētām zonām. Rīgas vēsturisko centru nevajadzētu pārblīvēt ar auto elektrouzlādes punktiem, to izvietojums pieļaujams tikai atsevišķās, pietiekami pamatotās un rūpīgi izvērtētās vietās.

Iekārtu dizaina tēlam jābūt pēc iespējas neitrālākam. No vienas puses uzņēmēji ir ieinteresēti, lai šādi objekti ir viegli uztverami pa gabalu. Tomēr, pateicoties modernajām tehnoloģijām, telefons, iespējams, pat automobilis varēs pats noteikt, kur atrodas tuvākais uzlādes punkts, tādēļ nav nepieciešams aktīvs, kliedzošās krāsās veidots vides objekts.

A.Ancāne: par vēlamāku uzskatāms vienots koncepts vizuālajam noformējumam no uztveramības viedokļa, kā arī, vērtējot no kultūras mantojuma saglabāšanas viedokļa, kas neietekmētu un nesaraibinātu vides uztveri.

B.Moļņika: Noteikti jādomā par namu fasādēm un uzlādes objektu ietekmi uz tām. Būtiski izprast prioritātes – uzlādes punkti un pilsētas vērtības, kuras vēlamies izrādīt un padarīt uztveramas. Nepieciešama plašāka diskusija un kritēriji, pēc kuriem šādus objektus izvietot.

U.Bratuškins: Jāaplūko jautājums plašākā kontekstā par Rīgas vēsturisko centra teritoriju un jāsaprot, kādas prioritātes Rīgas vēsturiskajā centrā ir attīstāmas.

Problēma, ka elektrouzlāde ir jūtamā pretrunā ar principu, kuru līdz šim Rīgas vēsturiskajā centrā esam izmantojuši auto transporta organizācijas ziņā. Līdz šim ar dažādiem instrumentiem, īpaši ar finansiāliem, Rīgas pilsēta ir centusies samazināt laiku, ko autotransports stāv ielas malās Rīgas vēsturiskajā centrā. Šī ir liela pretruna, jo elektroauto uzlāde veicina autotransporta stāvēšanu. Tādēļ aicinu Padomi lemt, ka Rīgas vēsturiskajā centrā nav jāuzlādē elektroauto, kā arī nav jāievieš tehnoloģijas, kas papildina Rīgas vēsturisko centru ar transportu, kuru pēc tam centīsies ar citiem risinājumiem samazināt. Elektromobili attīstās pietiekoši ātri un dinamiski, radot lielāku attālumu, kuru var nobraukt ar vienu uzlādi. Rīgas vēsturiskais centrs nav tik liela teritorija, lai būtu jāīsteno šāda milzīga uzlādes ekspansija. Automašīnas var uzlādēt perifērijā, *park and ride* laukumos, pie tirdzniecības centriem, mājās un citur. Nevajadzētu elektrotransporta lietotājus pieradināt pie domas, ka Rīgas vēsturiskajā centrā būs iespēja ilgi stāvēt un uzlādēt auto.

G.Princis: Atbalstu viedokli, ka nepieciešama kompleksa plānošana pilsētā par šo objektu izvietošanu. Dizaina risinājums šobrīd vēl nerada sajūtu, ka turpinoties šāda veida infrastruktūras tālākai attīstībai pilsētā, vides harmonija uzlabosies. Līdz ar to dizaina jautājums vēl ir nopietni diskutējams.

V.Brūzis informē par būvvaldes viedokli: no iesniegtajām vietām pilsētā, lielākā daļa atrodas Rīgas vēsturiskajā centrā, pie ēkām arhitektūras pieminekļiem. Jautājums ir līdzvērtīgs reklāmas izvietošanai pilsētā. Galvenais jautājums ir vietas izvēle, jo pašu objektu dizainu vai krāsu var pielāgot un tas ir atbildīgās institūcijas kompetences jautājums. Analizējot iesniegto novietojumu piedāvājumu, tie ir izvietoti pie arhitektūras pieminekļiem, parkiem, viens ir Vecrīgā.

Būvvaldes padomē tika pieņemts lēmums:

* nav pieļaujama uzlādes punktu izvietošana Vecrīgas teritorijas publiskajā ārtelpā, izņemot 11.novembra krastmalu un aptverošās ielas. Meklējami citi risinājumi brīvtelpas zem tiltiem, pazemes stāvvietās, pagalmos, tirgus laukumos, kontekstā ar Rīgas Domes Satiksmes departamenta izvirzītajām prasībām, piemēram, par iespēju netraucēti organizēt publiskus pasākumus 11. novembra krastmalā.

Vēl nav apskatīta virkne vietu, piemēra, Rīgas centrāltirgus, kurš ar savu teritoriju ir par lielu šodienas iepirkšanās prasībām, kuru ietekmē lielveikalu izplatība. Tirgū vairāk iepērkas vecāka gadagājuma cilvēki un garāmgājēji. Lielais laukums, kurš ir neapgūts, varētu būt šāda uzlādes vieta. Rīgā ir daudz pagalmi, slēgtas telpas, kurās eksistē auto stāvvietas, kurās varētu attīstīt šādus uzlādes punktus.

* Nav pieļaujami uzlādes punktu izvietošana pie ēkām, kas ir arhitektūras pieminekļi.
* Nav pieļaujama koku ciršana un zaļo teritoriju likvidēšana, starp ielas apstādījumu joslu likvidēšana un jaunu cietā seguma joslu izveidošana. (Šim norādījumam par pamatu bija iekļautais piedāvājums Zemgala gatvē plānotā uzlādes punkta izvietošana uz zaļās zonas rēķina.)
* Risinājumus izstrādāt kontekstā ar visam ielas posmam, ar mērķi vidi nepieblīvēt ar dažādiem elementiem un vides harmonisku pilsētvidi.

Diskusijā nepieciešams iesaistīt arī apkaimju iedzīvotājus, jo iedzīvotājiem arī ir iebildumi, ja ar dažādiem objektiem tiek ierobežota gājēju kustība.

* Nepieciešams Rīgas pilsētas arhitekta saskaņojums par novietojuma lokāciju un izskatu.

A.Kušķis: pilsētai nav gatava plāna un koncepcija par šādu uzlādes vietu izvietošanu. Līdz ar to rodas problemātiska situācija, ko darīt ar priekšlikumā izvēlētajām uzlādes punktu novietnēm.

Rūpīgi jāizvērtē katra konkrētā vieta, kāda ir gājēju plūsma un vai kāds jauns objekts to varētu ietekmēt. Ir noteiktas ietves zonas, kurās var atļauties veidot kādus objektus ar noteiktām funkcijām. Tādēļ nepieciešama vienota koncepcija šī jautājuma risināšanai.

No teritorijas plānojuma un izmantošanas viedokļa, elektrouzlādes vietnes ir pieļaujamas jebkurā no centra teritorijām. Nākamais jautājums ir, kā šie objekti iekļaujas konkrētajā vidē. Tādēļ uzskatu, ka šobrīd nevar pilnībā noraidīt šos priekšlikumus. Transporta attīstība ir notikusi viļņveidīgi un situācijas mainās. Nevar piekrist viedoklim, ka centrā nevarētu būt auto stāvvietas un transports izskausts no pilsētas centra. No tā izriet, ja ir vietas, kur auto stāvvietas var atrasties, tad arī šajās vietās varētu tikt veidoti uzlādes punkti.

I.Purmale: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments ir nonācis pie secinājuma, ka jārada vispārīgie noteikumi, kamēr tiek veikta analīze par visu ielu telpu un radīta vienota koncepcija.

Primāri šādi objekti varētu būt mobilitātes punktos – ap centru, pie dzelzceļa loka, kur jau teritorijas plānojumā ir paredzēti vairāki mobilitātes punkti. Ielas telpās centrā plānots dalīt konceptuālo darbu divās daļās – 1) Satiksmes departamenta pasūtīta novietņu politika pa visu Rīgu, kā vispārīgs pētījums ar noteikumiem, kas bāzēti uz ekonomisko daļu, orientējoties uz Rīgas satiksmi, kontekstā ar auto stāvvietām 2) telpiskā daļa, kuru pasūtītu Pilsētas attīstības departaments – ielas telpas analīze, lai izprastu, kā ielas telpa veidojas, samazinot auto transporta plūsmu, pārorganizējot un radot dažādus šķēršļus tranzīta satiksmei, atbrīvojot ielas no stāvvietām, tā vietā veidojot velo joslas un sabiedriskā transporta joslas vai atvēlot vietu publiskās ārtelpas labiekārtojumam.

Uzskatu, ka centrā nevajadzētu veidot daudz uzlādes punktus, jo tas būtu īstermiņa risinājums, ņemot vērā, ka nākotnē visticamāk elektrotransportam vairs nebūs tādas privilēģijas kā šobrīd. Ja tiktu atļautas kādas stāvvietas ar uzlādes punktiem šobrīd, tas varētu būt īstermiņa risinājums līdz brīdim, kad tiktu izstrādāti pētījumi un koncepcija.

J.Dambis: nevajadzētu pārspīlēt un transportu izslēgt no centra pavisam, jo tas radīs vēlmi arī cilvēkiem pārcelties no centra prom un zaudējums būs daudz lielāks. Jābūt savstarpējam līdzsvaram. Svarīgi apzināties, ka Rīgas vēsturiskais centrs ir bagāts ar ļoti vērtīgām Jūgendstila, eklektisma un cita laikmeta ēkām, kuru uzturēšana prasa ievērojamus līdzekļus. Īpašniekiem ir grūti kvalitatīvi šīs fasādes uzturēt. Tādēļ jābūt kādai privilēģijai šo ēku īpašniekiem, kas iegulda savus līdzekļus, lai Rīgas vēsturiskais centrs varētu atrasties Pasaules mantojuma sarakstā. Īpašnieki kopj ne tikai savus namus, bet arī ietves un rūpējas par apkārtni. Vienlaikus, pilsētas institūcijas, apsaimniekojot ielas, ziemā izmanto sāli, kas bojā vēsturiskās ēkas. Ja ir ielas, kur var izvietot automašīnas un tās netraucē vides uztverei, tad priekšrocībai jābūt arī ēku īpašniekiem, lai viņi vēlētos būt šajā vietā. Nevis atvēlēt šo vietu kādai komerciālai struktūrai, kas attīsta savu uzņēmējdarbību.

A.Valdovskis min Oslo pilsētu kā piemēru, kurā joprojām nav atteikšanās no bezmaksas joslām elektro automašīnām, situācijā, kad apmēram 50 % ir elektro automašīnas. Transporta sabiedriskā josla var tikt izmantota, ja tajā atrodas vismaz divi pasažieri.

Atbildot uz jautājumu par iespējamu transporta sablīvējumu vietās, kur tiks uzstādīti uzlādes punkti, komentē, ka šajās vietās jau atrodas stāvvietas, kur stāv automašīnas, līdz ar to papildus sablīvējums nav prognozējams.

Prezentē *PlugShare* karti, salīdzinot Rīgu, Oslo un Londonu kas apliecina, ka Rīgā vēl nav uzlādes punktu sablīvējums, kā tas vērojams Oslo vai Londonā ar blīvu pārklājumu, tajā skaitā pašā centrā un pilsētas vēsturiskajā daļā. Piemērs liecina, ka uzlādes punkti nepārblīvēs ar automašīnām pilsētas centru.

Attīstītājs ir izvērtējis diskusijās pieminētās vietas un vērš uzmanību, ka arī pilsētas iedzīvotājiem, kas ir transporta lietotāji ir savas vēlmes un vajadzības transporta izmantošanai.

J.Dambis norāda, ka Rīgas vēsturiskais centrs nevar tikt salīdzināts ar Oslo, kurā ir plaša jaunā attīstība un tikai atsevišķas vēsturiskās saliņas, līdz ar to veidojas cita pilsētvides situācija, nekā Rīgā, kas ir Pasaules mantojuma vieta.

A.Valdovskis: Jautājums tiek pašvaldībā izskatīts dažādos formātos jau apmēram gadu. Informē, ka uzlādes punktu vizuālais tēls var tikt pārskatīts un pielāgots izvirzītajām prasībām (stabiņi vai lenta, krāsu palete u.c. parametri). Uzlādes rīkiem nevajadzētu asociēties ar reklāmas funkciju, ko var īpaši atrunāt uzstādīšanas nosacījumos. Attīstītājam ir konkrēti termiņi, kuros uzstādīt uzlādes punktus, tomēr būtiski, ka ne tikai attīstītājs ir ieinteresēts šajos termiņos, bet arī automašīnu lietotāji, kas izrāda interesi pēc plašāka uzlādes tīkla pilsētā.

**Padome uzskata, ka nepieciešama kopīga koncepcija par elektrouzlādes vietām Rīgas vēsturiskajā centrā, bet kamēr tā tiek izstrādāta, katra vieta tiek izvērtēta atsevišķi institūcijās. Nākamajā sēdē NKMP sniegt viedokli par konkrētajām vietām.**

**B.Moļņika atstāj sēdi.**

|  |
| --- |
| **4.**  **Dzīvojamo māju pārbūve Emiļa Melngaiļa ielā 3,3a, Rīgā;**  **Iesniedzējs: NKMP** |

M.Levina informē par iesniegumu – risinājums skar ielas ēku - kultūrvēsturiski vērtīgu ēku, kurai plānots nojaukt daļu, veicot ēkas paagustinājumu, un pagalma ēku - ēku ar nelielu kultūrvēsturisko vērtību, kuru plānots demontēt un atvietot. Minētā apbūve ir pēdējā saglabājusies apbūve E.Melngaiļa ielas nepāra apbūves pusē.

R.Krūskopa informē par priekšlikumu.

U.Bratuškins uzdod jautājumu, kādēļ ēka Lit. 002 tiek paaugstināta tikai par vienu stāvu, ņemot vērā, ka blakus ir augstāka apbūve.

R.Krūskopa informē, ka bija vēlme saglabāt gaišu, atvērtāku pagalmu, kā tas būtu augstākas ēkas gadījumā. Turklāt nav vēl skaidrs, kāda apjoma būs blakus apbūve.

V.Brūzis: ņemot vērā ēku tehnisko stāvokli, atbalstu veidu, kā saglābt vidi. Ēkas fasāde pret publisko telpu netiek mainīta.

A.Ancāne: runājot par pagalma ēku lit.002, kuru plānots nojaukt un atvietot ar jaunu būvi, lai gan tā atrodas pagalmā, tomēr tai ir liela nozīme, arī kontekstā ar ielas ēku, līdz ar to apšaubu plānoto apjoma virsbūvi.

A.Lapiņš: Ja pagalma ēkas pārsegumi ir iegāzušies, aicinu saglabāt ārsienas, jo fasāde ir izteiksmīga. Ielas korpusa pagalma spārna risinājums, kuru plānots nojaukt, ja tehniskais risinājums ir kritisks, var pieļaut tā nojaukšanu, ja tas saglābj kopējo vidi un ļauj veidot jaunu pagalma korpusu ar kvalitatīviem dzīvokļiem. Tomēr kopumā aicinu projekta autoru sagatavot saprotamu grafisko materiālu, kas skaidro, kas tiek saglabāts un kas tiek nojaukts, pamatojot ar veiktajām ēkas izpētēm.

J.Dambis: uzskatu, ka jābūt uzmanīgiem ar apjomu nojaukšanu, jo atbilstoši normatīvam regulējumam, nojaucot kultūrvēsturiski vērtīgu ēku, tās vietā iespējams būvēt tāda paša apjoma ēku. Ja esošo ēku nojauktu, tad nevar runāt pa paaugstināšanu, turklāt esošā ķieģeļu arhitektūra ir ļoti izteiksmīga.

Šaubos par ielas ēkas pagalma daļas nojaukšanu. Esošā dokumentācija nesniedz pamatojumu nojaukšanai. Nevaru atbalstīt iesniegto risinājumu.

M.Levina precizē, ka nojaucamā ēka lit.002 ir ēka ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību.

V.Brūzis: uzskatu, ka ēkas lit.002 fasāde ir vērtīga, lai gan ekspertu vērtējums ir neliela kultūrvēsturiskā vērtība. Ielas korpusam aicinu precizēt vērtības – fasāde, būvapjoms vai būvapjoma daļa, lai būtu likumīgs pamats pieļaut ēkas pārbūvi.

Pagalma ēkas apjomā nepieciešams saglabāt to vērtīgo, kas joprojām ir saglabājies.

A.Kušķis: Lai pieņemtu lēmumu, trūkst pamatota informācija par ēkām un to vērtību. Pagalma ēkai ķieģeļu arhitektūras fasāde ir lielākā vērtība, kura būtu saglabājama un atjaunojama. Pārējo daļu var pārveidot.

I.Tapiņa: uzskatu, ka iesniegums ir gadījums, kad nepieciešams kompromiss - lai kaut ko saglabātu, kaut kas ir jāziedo. Tomēr šobrīd trūkst pilnvērtīgas informācijas par saglabājamo substanci un pārveidojamo.

J.Asaris: Pozitīvi, ka objekts tiek attīstīts un ielas ēka tiek saglabāta. Piekrītu lit 002 ēkas piedāvājumam paaugstināšanai, saglabājot fasādi esošajā ķieģelī. Attiecībā par kultūrvēsturiski vērtīgās ēkas pagalma korpusa daļas nojaukšanas pieļaujamību, nepieciešama precīzāka informācija par nojaucamo apjomu un pamatojumu.

A.Ancāne: aicinu aplūkot apbūvi kompleksi, ne tikai kā divas atsevišķas ēkas, jo jāņem vērā arī vietas konteksts. Teritorija ir kā viena saliņa, kas saglabājusies šajā ielas pusē. Arī vēsturiskie materiāli apliecina, ka šāda apbūve vēsturiski veidojusies kvartāla apbūves kontekstā. Tādēļ iespējams šādā formātā arī saglabāt šo apbūves fragmentu, kas raksturo bijušo apbūvi – ielas ēka ar izvirzīto savienojumu un pagalma apjoms kā kompleksa sastāvdaļa.

A.Kronbergs apkopo viedokļus: Padome uzskata, ka kultūrvēsturiski vērtīgās ielas ēkas dienvidu daļas nojaukšanai informācija par pamatojumu ir nepietiekama un vēl precizējama. Uzskatu, ka šo ēku veidot kā dzīvojamo ēku, atbilstoši mūsdienu apbūves noteikumiem, nav iespējams. Ēkai pret dienvidiem ir pretugunsmūris un tikai pret ziemeļiem ir logi.

Aizmugures ēkas pārbūve ir pieļaujama ar papildus stāva izbūvi, vienlaikus cenšoties saglabāt un atjaunot fasādi.

R.Krūskopa apliecina vēlmi atlikt lēmuma pieņemšanu un informē, ka sagatavos papildus informāciju ar fotofiksāciju un aicina jautājumu skatīt atkārtoti Padomes sēdē.

**Sēdes vadību pārņem A.Lapiņš.**

|  |
| --- |
| **5.**  **Dzīvojamās ēkas iecere Straumes ielā 2, Rīgā;**  **Iesniedzējs: NKMP** |

M.Levina informē par iesniegumu. Ēka ir novērtēta ar nelielu kultūrvēsturisko vērtību, atrodas Rīgas centra perifērijā. Ēka saglabājusies vienīgā šāda uz Straumes ielas. Ēku plānots nojaukt un būvēt jaunu ēku koka konstrukcijā. Izskatāmais jautājums par jaunās ēkas iederību kultūrvēsturiskajā vidē. Vēsturiskā ēka celta tradicionālā koka divu stāvu apjomā ar simetriskām fasādēm. Piedāvājums paredz lielāka apjoma ēku.

L.Gaile informē par risinājumu.

Atbilstoši tehniskās apsekošanas slēdzienam, ēka novērtēta avārijas stāvoklī – jumta konstrukcijas ir bojātas, ūdens ir bojājis jumta konstrukcijas, dūmvadi ir bīstamā stāvoklī, fasāde ir zaudējusi ģeometriju un ir pilnībā maināma. Jauno ēku plānots pēc platības palielināt. Ēka tiktu būvēta citā konstrukcijā, bet apšūta ar koku. Esošās fasādes detaļas – karnīzes koka elementi, koka puskolonnas starp logiem tiks atjaunotas un izmantotas jaunajā fasādē.

J.Dambis: piedāvātais risinājums sniedz asociatīvi iespaidu par esošu ēku, kurai ir pievienota piebūve. Taču patiesībā ir runa par jaunas ēkas būvniecību. Uzskatu, ka veiksmīgāk būtu saglabāt esošo ēku, pārbūvēt un piebūves veidā risināt jauno daļu. Tas būtu atšķirīgā arhitektūras valodā, tomēr savstarpēji saskanīgi.

Līdz ar to aicinu censties saglabāt, cik iespējams, esošo koka ēku un nomainīt bojātās daļas. Tas dotu iespēju padarīt ēku ērtu lietošanai kā vēsturisku atmiņu šajā vietā. Tas būtu arī ekonomiski izdevīgāk.

A.Ancāne: pievienojos J.Dambja viedoklim.

U.Bratuškins: piedāvāts neveiksmīgs apjoma pieteikumus, kuru nevajadzētu tālāk attīstīt vai uzlabot, bet domāt par konkrētām vērtībām pilsētvidē. Apjoma kompozīciju, mērogu, materialitāti, īpašuma attīstības jautājumu risināt kompleksi, skatoties lietu kopsakarībās. Ja iespējams, vēsturisko ēku būtu jāsaglabā, taču, ja tas nav iespējams, jābūvē jauna ēka, tomēr ne tik samocītās un nesaprotamās formās. Uzskatu, ka nepieciešams jauns atšķirīgs koncepts.

A.Kušķis: kopumā piedāvājums šķiet labs, proporcionāls un simpātisks. Tomēr esošo koka ēku pēc pilsētas apbūves noteikumiem nav ļauts nojaukt, ja vien kaut kas ir saglabājams.

Plānotais trīs stāvu apjoms neatbilst ielas platumam un dzegas augstumam, saskaņā ar perimetrālās apbūves noteikumiem.

V.Brūzis: piedāvājums rada pārprastu priekšstatu par koka ēku. Piebūve ir kompozicionāli neskaidra. Piedāvātais risinājums nav atbalstāms.

Projektētāja informē, ka vēlas papildināt materiālu atkārtotai izskatīšanai un lūdz atlikt lēmuma pieņemšanu.

Padome atliek lēmuma pieņemšanu līdz papildinformācijas saņemšanai.

**A.Kronbergs turpina vadīt sēdi.**

|  |
| --- |
| **6.**  Būvprojekts minimālajā sastāvā Blaumaņa ielā 23, Rīgā;  Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde |

V.Brūzis informē par iesniegumu. Saņemts meta priekšlikums, jautājuma būtība, vai projekta īstenošanai nepieciešams organizēt arhitektūras idejas konkurss.

V.Ieleja informē par priekšlikumu. Jaunā apbūve orientēta zemes gabala iekšpagalmā, neliela daļa iziet uz Blaumaņa ielu.

J.Dambis norāda, ka, ja jaunbūves daļa robežojas ar publisko ārtelpu - ielu, tad, atbilstoši Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likumam, ir jāorganizē konkurss. Ja tiek īstenota vēsturiskas ēkas pārbūve, tad konkurss nav jāorganizē.

U.Bratuškins: Aicinu aplūkot apjomu pret ielu – kāds tas ir bijis, un kāds ir iesniegtajā piedāvājumā. Redzams, ka šī apjoma izmaiņa ir būtiska. Lai varētu nodrošināt tehnikas iebraukšanu pagalmā, ir paplašināta aila, tajā pašā laikā divu stāvu apjoma vietā plānota četru vai pat vairāk stāvu būve. Līdz ar to šis aspekts nav savietojams ar vēsturiskas ēkas pārbūves konceptu.

V.Brūzis informē, ka būvvalde ir gatava izsniegt būvatļauju ar nosacījumiem. Taču, līdz ar jautājuma par konkursa nepieciešamību, atļaujas izsniegšana ir apturēta, lūdzot Padomes viedokli par konkrēto risinājumu.

J.Dambis: ir paredzēta izņēmuma situācija - ja visas institūcijas atzīst priekšlikumu kā izcilu arhitektūras piedāvājumu, tad konkurss nav nepieciešams.

Ja tiktu saglabāta vēsturiskā caurbrauktuve un jaunbūve būtu tikai pagalmā, tad konkurss nav nepieciešams. Taču šobrīd piedāvāts cits risinājums.

Projektētāja lūdz apturēt jautājuma izskatīšanu jauna risinājuma izstrādei, jo iepriekš, kad tika iesniegts risinājums izskatīšanai, jautājums par konkursa nepieciešamību netika aplūkots.

**Padome balso par lēmumu: Padome piekrīt, ka autors atsauc jautājuma izskatīšanu.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš | 1 |  |  |
| B.Moļņika (nepiedalās) | - |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 9;

Pret: 0;

Atturas: 0.

**Padomes lēmums: Padome piekrīt, ka autors atsauc jautājuma izskatīšanu.**
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